



XWEBÛN

Hejmar 33

KOVARA JINÊN CIWAN ÊN TÊKOŞER

GULAN
2025



**SAMEN DER DEMOKRATISCHEN
GESELLSCHAFT GROß ZIEHEN**



DAS NEUE LEBEN AUFBAUEN

Rêhevalên Rojê,

Die meisten von uns sind in einem Nationalstaat aufgewachsen - und wenn wir ehrlich sind, wussten wir lange nicht bewusst, dass die Gesellschaft sich auch außerhalb oder sogar ohne Nationalstaat verwalten und organisieren kann. Rêber APO hat uns diese Alternative näher gebracht und aufgezeigt.

Wir wissen heute, dass eine moralisch-politische Gesellschaft gegen Nationalismus, Rassismus, Chauvinismus und Faschismus ankämpfen kann. Eine Gesellschaft, die ihre Stärke aus kultureller Vielfalt und deren Schutz, also Selbstverteidigung aufbaut. Aber was genau bedeuten diese Konzepte? Wie sieht der Kampf dazu aus?

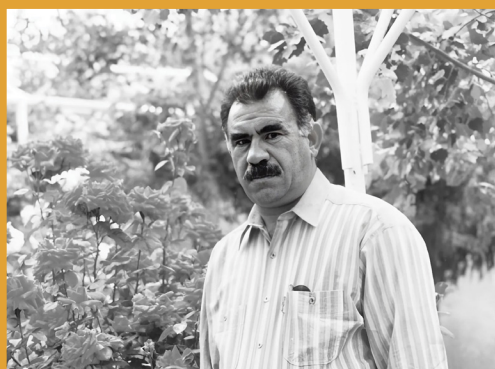
Warum spielen Moral und Politik überhaupt so eine große Rolle? Wo kommen sie vor und was haben wir als junge Frauen damit zu tun?

Und die bedeutendste Frage: wie schaut nun die Demokratische Gesellschaft, die Demokratische Nation aus?

Die Geschichte verstehen, um im Heute anzuwenden. Was war vor der Zeit des Nationalstaates, was lernen wir daraus, und wie werden wir die Zukunft gestalten?

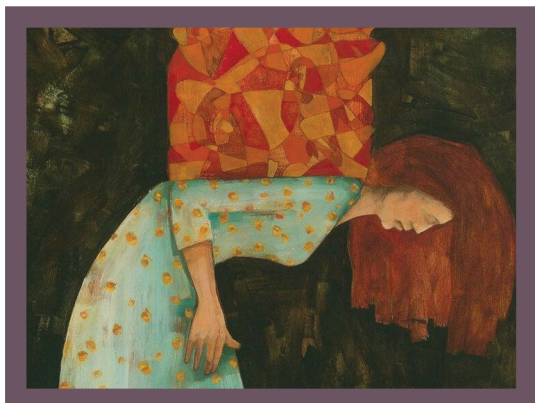
Ji ber vê bi rihê xwedawenda Zîlan
ber bi jiyana azad bimeşin,

Kovara Xwebûn



<https://kovara-xwebun.org>
Kovara Xwebûn

Naverok



Kurdî

Şaxê wê civaka exlaqî û politîk	05
Stêrkên şoreşê: Şehîd Ronahî Yekta	09
Roja xwe ya îro fêhm bikin	12

Türkçe

Devrim yıldızları: Şehit Tijda Ekecik	15
Neden Demokratik Modernite?	17

Deutsch

Die Zeit hört nicht auf die Vernunft	19
Wenn die Völker des Mittleren Ostens sich vereinen...	23
Nationalismus, Rassismus, Chauvinismus, Faschismus...	28
Sehnsüchten und Hoffnungen sind keine Grenzen gesetzt	32
Amargî: Die Feige und die Wespe	36

English

Cultural Movements	38
State-nation vs. democratic-nation	43
Roots of relationship between Turks and Kurds	47
We water the ribs of childhood	50
Filmreview: The seed of the sacred fig	53

Mirov dikare civaka exlaqî û polîtîk weke civaka demokratîk (komintiya demokratîk) jî pêşkêş bike. Dibe ku ev nêzikatiya kategorîkirinê li beramberî civaka kapîtalîst bibûya bersiva herî di cih de. Lê ji ber ku di xwezaya civaka exlaqî û polîtîk de civaka demokratîk jî heye, weke têgîneke hê bingehîn me ji bikaranîna civaka exlaqî û polîtîk weke esas xwe dûr negirt. Mijar di beşên cûrbicûr de hatiye ziman. Ya ez ê li vir bikim wê bibe berhevkirineke sereke. Berî ku ez wesfê civaka exlaqî û polîtîk diyar bikim, xusûsek der barê cewherê wê de heye ku ez çiqasî dubare bikim wê ewqasî jî di cih de be. Ew jî ew e, civaka exlaqî û polîtîk bi xwe bi awayekî cewherî ji aliyekî ve bi bedewî, bextewerî, rastî û qenciye re, ji aliyê din ve jî bi azadî, wekhevî û demokrasiyê re têkiliya wê heye. Qencî û bextewerî jixwe exlaq bi xwe ye, cewherê exlaq in. Rastî bi heqîqetê re têkildar e. Mirov li derveyî heqîqetê li civaka exlaqî û polîtîk bigere tewş e. Ya exlaqî û polîtîk nebe, nikare heqîqetê bibîne. Bedewî jî têgîna armancê ya estetîkê ye. Ez bedewiya li derveyî civaka exlaqî û polîtîk bedewî nahesibînim. Bedewî exlaqî û polîtîk e! Sêberên din azadî, wekhevî û demokrasiyê têkiliyên wan bi civaka exlaqî û polîtîk re têra xwe hatine analîzkirin. Ti civak bi qasî civaka exlaqî û polîtîk di wê hêzê de nîne ku azadî, wekhevî û demokrasiyê pêk bîne û zêde bike.

Yekemîn xusûsa wê were berhevkirin der barê kapasîteya guherîn û veguherînê ya civaka exlaqî û polîtîk de ye. Şaxê şaristaniya demokratîk civaka exlaqî û polîtîk heta weke hebûna sereke ji holê neyê rakirin, mirov dikare li kapasîteya wê



ŞAXÊ WÊ CIVAKA EXLAQÎ Û POLÎTÎK (Civaka Demokratîk)

ya guherîn û veguherînê weke civaka herî berfireh bifîkire.

Bêguman di ti civakê de exlaq û polîtîka bi tevahî ji holê nayê rakirin. Lê fonksiyonên wan dikarin gelekî bêne

tengkirin. Mînak di civaka modernîteya kapîtalîst de li bin hukmê dewleta netewe,

exlaq û polîtîka daxistine asta herî nizm, heta dor lê wer tengkirin ku anîne ber sînorê tinekirinê. Em dûvdirêj li ser sedem û encamên vê rawestiyabûn. Bi dortengkirina exlaq û polîtîkayê ma civak diguhere? Na. Beravajî tê tengkirin, cihêwazbûn û guherîna wê tê sekinandin, heta homojenî li ser tê ferzkirin û di bin statuyeke huqûqî ya hişk de bêhn lê tê çikandin. Kapasîteya guhertinê bidin aliyekî, ji bo afirandina çandêke tek tîp û gihandina welatîyên tek tîp di bin navê homojenkirinê de civakê dadixin dualîteya em-yê din û bi vî awayî dorê lê teng dikin. Bi qasî ku bi çavan xuya dike, mîna civaka modern guhertineke bê sînor pêk tîne dîmenekî gelekî rengîn pêşkêş dike. Ev dîmen bi temamî medyatîk e, û propaganda ye. Rastiya di binî de tek rengê e; yan nêzî gewr e, yan jî reş e.

Gelo sîstem evqas cudatiyan çawa dikare hilgire?

Li beramberî vê, civaka demokratîk a rewşa modernîteya hemdem a civaka exlaqî û polîtîk e, bi rastî ew civak e ku cudatî têde bi awayekî fireh dijîn. Di vê civakê de mirov bi çandeke tek tîp û welatîyê nayên mehkûmkirin, her koma civakî li ser bingehe cudatîyên li dora nasname û çanda xwe pêkhatî dikarin bi hev re bijîn. Ji cudabûna nasnameyî heta bi cudabûnên siyasî her kom dikare potansiyela xwe derxe holê û veguherîne jiyana çalak û aktîf. Derdê ti komê nîne ku were homojen kirin. Tek rengî weke krêtî, zivêrtî û feqîrtîyê tê dîtin. Pirr rengînî jî di nava xwe de dewlemendî, xweşbînî û bedewîyê dihevine. Di van şert û mercan de azadî û wekhevî zêdetir pêk tê. Lê azadî û wekheviya xwe dispêre cudahiyan, bi nirx e. Jixwe azadî û wekheviya bi destê dewleta netewe hatiye pêkanîn, çawa ku bi tevahiya ezmûnên li dinyayê jî piştrast bûye, bi tenê ji bo yekdestdariyan e. Wekhevîti û azadiyên rastî bi yekdestdariyên sermaye û desthilatdariyê nayên dayîn. Bi tenê bi şêwazê siyaseta demokratîk a civaka demokratîk mirov dikare bi dest bixe û bi

xweparastinê bergiriya wê bike.

Belkî mirov dikare vê pirsê bike: Gelo sîstem evqas cudatiyan çawa dikare hilgire? Bersiva mirov bide vê pirsê ev e: Yekîtiya li ser bingehe civaka exlaqî û polîtîk. Nirxa bi tenê ya her ferd û kom wê jê paşve gavê neavêjin, israra di mana civaka exlaqî û polîtîk de ye. Ji bo cudatiyan, ji bo wekhevî û azadiyan şertê bi tenê û têrê bike, civaka exlaqî û polîtîk e. Civaka demokratîk weke rewşa modern a vê civaka dîrokî her roja diçe xwe zêdetir ispat dike.

Pirsgirêkeke wekheviyê ya lîberalîzmê nine

Îdeolojiya navendî ya sîstema fermî ya modernîzmê lîberalîzm, ji bo vê rastiyê berevajî bike têra xwe argumanan bi kart tîne. Hema hema xwe bi demokrasiyê re wekhev dibîne. Bi temamî aloziyeke têgînan tê afrandin. Lîberalîzm bi xwe tevî ku îdeoloji ye, xwe bi sîstema siyasî demokrasiyê re wekhev nîşan dide, û ev mînakêke tîpîk e ku vê rastiyê îfade dike. Lîberalîzm bi xwe texrîbata bêgem a ferd li hemberî civakê îfade dike û serweriya yekdestdariyan li ser civakê,



vê yekê piştrast dike. Ji ber avahiya xwe ya ne demokratîk û her cure ferdiyetperestiyê, ji malbatê heta bi dewletê xwedî meyla dîktatoriyê ye. Ferdiyeta demokratîk cuda ye. Weke biryar û dengê hevpar ê civakê ferd li pêş digire. Ferd kengî vê deng û biryardariyê esas bigire li cem civakê nîrx û hurmeta wî-wê hebe. Ji lewra ferdiyetperestiyê ya lîberal a bi awayekî yekdestdariyên bê sînor û bê hejmar e, antî-demokratîk e. Ti lafazanî û aloziya têgînan nikare vê xisleta lîberal an jî neolîberal biguherîne. Lîberalîzm

viyê ya lîberalîzmê nîne. (...)

Li heman xusûsan mirov dikare ji bo prensîba civaka polîtîk jî bifikire. Ji ber ku li şûna polîtîkayê îdareya burokratîk a dêwane ya dewleta netewe hatiye danîn, fonksiyona demokratîk a civakan nemaye. Îdarekariya dewleta netewe ya ketiye heta bi çavîyên herî hûr ên civakê, rewşa tevîzî ya civakê îfade dike. Civakeke tevahî suxre û karên xwe yên hevpar ji burokrasiyê re hiştibe, bi rastî hem ji aliyê zêhnî hem jî ji aliyê îradeyî ve têra xwe tevîzî ye. Ewropaya li vê hayilbûyî, bê sedem xwe bi prensîba polîtîkaya demokratîk ve girê nedaye. Bi sînor be jî tevî burokrasiyê ji polîtîkaya civakî re jî meydan hiştî ye, û pirr hindik pêşketina xwe deyndarê vê yekê ye. (...)

**Têkoşîneke serketî ya
polîtîk bi tenê bi
çînînekirina
civakê, angoyê
civakê nexerî
zora yekalî ya
amûrên desthilatdarî
û dewletê piştrast
bike**

Têkoşîneke serketî ya polîtîk

Wexta ku em civaka polîtîk bi civakên çînî re din ber hev, terîfa wê ya herî rast ew e, ku wê li dijî çînîbûnê timî li ber xwe daye. Civaka herî hindik xwe çînî kiriye civaka herî baş e. Serketina têkoşîna polîtîk dikare xwe bi çînî nekirinê diyar bike. Têkoşîneke serketî ya polîtîk bi tenê bi çînînekirina civakê, angoyê civakê nexerî bin zora yekalî ya amûrên desthilatdarî û dewletê piştrast bike. Li civakên heta bi qirîkê ketine nava zora desthilatdarî û dewletê, mirov nikare behsa têkoşîneke serketî ya ciddî bike. Eger mirov behs bike, ev xwe xapandin e. Ji bo civaka polîtîk a herî îdeal angoyê ya herî di cih de ew e, xwe yan bi tevahî naxe bin zora desthilatdarî û dewletê (di vê çarçoveyê de derve an jî hundir, millî an jî ne millî gelekî girîng nîne) yan jî di encama lihevkerina bi têkoşîneke dijwar diyarkirî de bi rîza aliyan desthilatdarî û dewletê tê nasînin.

Modernîtêya kapîtalîst qonaxa herî dawî ya şaristanîyê ye ku têde civaka polîtîk herî zêde hatiye tengîkirin û bêkêrkirin. Divê ev xusûs baş were fêhmîkirin. Têkoşîna polîtîk, heta demokratîk li gorî lîberalîzmê ya hegemonyaya îdeolojîk e, di

weke gotin mane- ya wê azadbûn e, lê wê piştrast kiriye ku di pratîkê de ev jî ji pêşketina bêsînor a yekdestdariyan wêdetir nebiriye. Azadiya bi qasî ku xuya bike tê pêşkêşkirin, di pratîkê de bi awayekî di rejîmên firewînan de jî nehatiye dîtin qeyd û bendên îdeolojîk û madî lê xistine. Di civakekê de azadiya rastî kengî bi hêman û şaxên civakî were destekkirin hingê dikare manedar bibe. Eger azadiyên ferdî ji aliyê civakê ve neyên destekkirin, hingê yekdestdarî û însafa xwe, ew jî rewşeke bi ruhê azadiyê re li hev nake îfade dike. Jixwe pîrsgirêkeke wekhe-

dema wê de têra xwe pêşketî ne. Dema ku mirov di ser re dinêre ev îdeaya rast xuya dike, bi xwe tersê xwe îfade dike. Ferdiyetperestî û yekdestdarî di dîrokê de bi awayekî herî xurt hatiye pêşdebirin û lewma ev dem ji bo civaka exlaqî û polîtîk dema bê fonksiyon û bêkêr e. Weke desthilatdariya herî mezin dewleta netewe, civaka herî zêde ne polîtîk e. Dewleta netewe civakeke bi vî rengî derdixîne holê. Heta li naverastê tiştekî bi navê civakê namîne. Civak bi awayekî di nava dewleta netewe û globalbûnê de hatiye heandin. Michel Foucault di vê nuqteyê de parastina civakê weke bingehe aza-diyê dibîne. Jidestdayîna civakê (ji aliyê ferdiyetperestiya zêde û yekdestdariyan, modernîte bi xwe) ne bi tenê weke jidestdayîna aza-diyê, weke ji destdayîna mirovatiyê jî dinirxîne. Di vê çarçoveyê de maneya modernîteya demokratîk weha ye: Parastina civakê di bidestxistina azadiyê de rêya bi tenê ya xelasîyê ye. Civaka xwe bi siyaseta demokratîk diparêze, çavîyên xwe yên polîtîk fonksiyonel û kêrhatî dike û bi vî awayî xwe vediguherîne civaka demokratîk a modern. Civaka demokratîk a modern jî li ser tevahiya karên civakî hem difikire û dibêje, hem jî weke civaka xwe digihîne biryarê û dikeve nava çalakîyê li ser bingehe cudatî û pirçandîtiyê wekhevîtiyê pêk tîne û bi vî awayî çetirbûna xwe ispat dike. Ji lewra modernîteya demokratîk bi tenê li ser bingehekî rast têkoşîna çînî nade; di heman demê de (nakeve şaşiya trajîk û dîrokî ya sosyalîzma pêkhatî) desthilatdarî û dewleteke nû ava nake û pê civaka xwe nafetisîne, nakeve vê xefîk û dafîka dîrokî. Hay ji xwe heye ku çiqasî çîneyetî pêş bikeve ewqasî jî di têkoşîna çîneyetiyê de têk diçe. Divê vê hayjixwehebûnê

karibe weke yek ji xisletên xwe yên bingehîn diyar bike.

Çawa ku wê were fêhmkirin, bi modernîteya demokratîk tîpeke nû ya civakê ya ku ne kapîtalîzm û ne jî sosyalîzm e, tê afirandin. Ev tîgîn ji wesifkirina civakê dîr in, ji ber ku ev tîgîn bi armanca propagandayê ne. Bêguman civakek tê pêkanîn. Ev civakeke demokratîk modern e; bi roleke mezin a prensîba civaka exlaqî û polîtîk radibe, di vê civakê de çîneyetî zêde derfet û îmkanê pêşketinê nabîne, ango amûrên desthilatdarî û dewletê yan zora xwe nikarin ferz bikin yan jî bi lihevkiyên dualî hevdu nas dikin, di nava cudatiyan de yekîti, wekhevî û azadî hem weke xisleteke ferdîti (ne ferdiyetperestî) û hem jî weke xisleteke civakbûnê pêk tê. Hê bêtir wekhevî, azadî û demokrasî weke pêdiviya xwezaya vî civakê, encama veguherîn û pêşketinê ye ku saziya siyaseta demokratîk rê li ber vedike.



**NIVÎSA JORÎN JÊDEREK JI
PIRTÛKA 'CERIBANDINEK
LI SER SOSYOLOJÎYA
AZADIYÊ' YA RÊBER APO
YE. EV NIVÎS BEŞEK JI
'A- ŞAXÊ WÊ CIVAKA
EXLAQÎ Û POLÎTÎK' YA
BEŞA 8EMÎN E.**

Ji tavê heta ronahiya kû dide li ser erdê, navê wê Arşîn weke qurşîne, nûra wê dide çavan û dibe stêrkên li ezman, ey xwedawanda roj û heyivê, ey keziyên henekerî pêlên porên wê mîna pêlên neherê, mîna dicle û firat dirêj. Li wê derê serê xwe li ser keverên çemên wê danî û kete xewnekî bê dawî. Kete nava xeyalan ronahiya ciwan û delal. Femandara YPJ'ê Heval Ronahî Yekta yek ji femandarên leheng yên berxwedaniya bê emsal ya eniya bendava Tîşrîn û Qereqozaxê bû. Li ser kesayêten şehîd wiha qeheraman, destanan nivîsandin gelekî zehmet e, taybet kesên ku me pêra jiyan kir û di carekê de bi pêrusa xwe anîna ser ziman hin zehmetir e, lê ji bo ku ez karibim bi we bidim nasîn kêmkê jî ezê ji wera behs bikim.

Heval Ronahî di malbetekî welatparêz de mezin dibe, roj bi roj bi derbasbûna rojê re mezin dibe û weke heyvê xwe nû dike û di ciwantiya xwe de dest bi kar û xebatên ciwanan dike. Di sala 2012 de dema heval Rustem Cûdî şehîd dibe heval Ronahî dixwaze tevî merasîman bibe, lê dayîka wê jêra dibe asteng û nahêle. Lê heval Ronahî def ji israra xwe bernade û bê ku dayîka wê bîzanibe bi komekî hevalên xwe re derbasî milê Cizîrê dibe û tevî merasîman dibe. Bi dîtina oxirkirina hevalên xwe di dilê heval Ronahî de hers û tolhildan mezin dibin û hestên şoreşgerî êdî şîn dibin. Her çiqaşî heval Ronahî carekî din derbasî Efrîn dibe, bandoriya şehadeta heval Rustem li ser wê naçe. Ji ber vê jî piştî wê heval Ronahî soza xwe dide. Heval Ronahî ji deqeya ku tevî dibe bi



Nasnav: **Ronahî Yekta**

.....

Nav û paşnav: **Arşîn Hisên**

.....

Cih û dîroka şehadetê:

25.12.2024/

Bendava Tîşrînê

**Şehîd Ronahî
Yekta**

Stêrkên şoreşê

fikrê Rêber Apo tê girêdan û dixwaze ev girêdan-bûn di her kesî de bide ava kirin. Heval Ronahî bi keseyeta xwe ya zelal gelekî bi heybet bû û mîna taybetmendiyên ciwantiyê radikîl, bê tirs û xuf bû.

Her wiha di sala 2015 de, dema heval Ronahî derbasî Kobanê dibe rastî berxwedaniya mezin tê. Di dema komkujî de ji bo ku nekeve destê dijmin çend rojan di bin malekî xirab da dimînê û dijmin pê nahese, piştî vê demekî li Kobanê kar û xebat ciwanan dide meşandin. Ji bo ku zû fêrî sosyolojiya gel bibe, her dem di destê wê defter û qalem heye û her kesî guhdar dike. Heval Ronahî ket her malekî û ziyaret kir, malên ku derbas nebûbû jî, ji heval Ronahî bihîstibûn.

Tê bîra min di sala di 2020 de dema ez carekî çûm Kobanê derbasî çend malbatan bûm, di vê demê de jî behsa heval Ronahî dikirin. Ez gelekî bandor bûm ji ber sekna û tarzê wê wekî gerîlayekî jin û hevaleyekî ciwan gelekî li ser jinên ciwan û ciwanên Kobanê bandor kirbû. Ev tiştên ku li ser defterên xwe dinivisand tenê di vir de nedihîşt, bi hevalên derdorê xwe re parve dike.

Di sala 2016 de jî derbasî Efrînê dibe vê demên di êrîşên dewleta tirk a dagirker de di lingê xwe de birîndar dibe. Di jiyana heval Ronahî de paşdeçûyîna nîn bû. Ruxmî ku birîndar bû lê kar û xebatên xwe dewam kir. Ev sekna wê ya mîna jinekê xwedî îradeyekê ewqas xurt hertim minak bû. Dema carayekê heval Ronahî dît birîndar bû. Dema min sekna wê wisa dît min ji xwe re got ku ez ji rojekê dixwazim bibim wekê wê. Hestên wê wekê jinekî gelekî xurt bûn, mirovan zû fêrî fikir û dizanîbû yê li hemberî wê çi hîs dike çi êşê xwe heye. Ev jî dihîşt ku her kes derdorê heval Ronahî kom bibe û wekê heza çareserî diditin.

Demekî li Çiya dimîne şunda carekî din derbasî Rojava dibe. Ji bo bibe bersîv



ji her jinekî û ciwanekî li Herêmen Rizgarkirî kar û xebat dide meşadin. Di vê qadê de taybet ji bo jinên ciwan ya ereb kedekî mezin dide da ku her jinekî li ser xeta Rêber APO de bide meşandin. Heval Ronahî bû rêheval û hogira jinên ciwan û ciwanan. Bi evîna şoreşê ciwanan perwerde diki. Di aynî demê de jî di hemû herêmen Bakur-Rojhilatê Sûriyê de xebatên rêxistinkirinê meşand.

Di sala 2021'an de derbasî qada eskerî dibe û nava refên YPJ de dibe yek ji fermanدارin lêheng. Perwerdeya hêzên hewayî dibîne û xwe di vê milê de pîspor dike. Tecrûbe ku di xebatên ciwana de

girt jêre bû bingehekê xurt a têkoşinê.

Heta keliya ku çavên xwe li jiyane girt bi ruhê xwe ya ciwanî bi moral û coş tedişiya. Heval Ronahî dile efrînê bû, hemû taybetmendiyên efrînê di xwede diheband. Heta roja şehadeta xwe jî di şexsê xwe de ruhê militaniya Apoyî zindî bû. Dewleta tirk a dagirker bi êrîşên xwe ya hovane dixwaze gelê kurd bin ax bike. Lê hevalên me ya qeheraman mîna fermanدارa YPJ Ronahî Yekta li hemberî wan hewldanan berxwedandekê bê hempa raber dikan.

Bendava Tîşrînê ji bo me bûye xeta sor û di vir de destana 2025 despê dike. Ronahî Yekta di vê destanê de rolekê serekê leyst û bû yek ji wan lêhengan ku dîrok nivisand.

Xwe gelekî bi şans dibînim ji ber min hevalên mîna heval ronahî naskirin û bi wan re jiyar kir. Wê hestên me ya tolhildanê mafê jiyane nû bidest bixin. Em, rêvahala xwe fermanدار Ronahî Yekta bi hurmet û rêzdariyeke bêdawî bi birtinin, li pêşberî bîranina wê bejna xwe ditewînin. Emê di têkoşina xwe ya mafdar û birûmet de bîranina wê tim bidin jiyandin û em soz didin ku tola şehîdên xwe, bi misogerkirina jiyana azad û wekhev tacîdar bikin. Têkoşina şehîdan ji her demê bêtir rêya me, doza me û armanca me ya serkeftinê ronî dike.



ROJA XWE YA ÎRO FÊHM BIKIN

Azadî û wekhêvî ne tişteke ku di dema niha de bi derketina pergala Ewrûpa an jî bi pergala dewletê ve wekê ku her tê gotin derket. Azadî û wekhêvî bingeha xwe ji dema ku hê pêwîstiya bina-vkirina wê tune bû, di dema klanên de derket. Bi hezaran salan mirovahiye bi vê awayî bihevre dijiya, di vê demê de jî exlaqê civakê pêş ketî bû. Lê îroyîn di hêla exlaqê civakê ve rîzandinekê ciddî heye. Ji bo ku em bikaribin roja xwe ya îro fêmbikin, pêwîste em li dîroka xwe binêrin. Gelek tişt hatine berovajîkirin. Lê em li ku derê dest pê bikin? Li dema

Şerê cihanê, li dema avakirina komarê, li dema Osmaniyan an?

Divê em li koka mirovahiye binêrin, di dema avakirina hebûna mirovahiye. Di vir de bingeha rastiya me veşartî ye. Lê divê em jî vê şaştiyê nekin û bi çavên roja îro li dîroka xwe nenêrin.

HÊZA CIVAKBÛNÊ

Piştî qeşaya çaremîn heta beriya zayînê, civak bi şewazê klanên xwe bi rêxistin dîke û hebûna xwe didomîne. Ew forma klan, mirov dikare bi vê awayî bifikre ku civakên piçûkin ku ji bo hêbuna xwe û civaka xwe biparêzin her di nav tevgerandinê de bûn û bi vê şiklî dijîn. Bi hezaran salan mirovahiye bi hêjmarek piçûk jiyana xwe domandin. Di vir de pêşeng hebûn, lê otorîte an jî hiyerarşiyên sazûmankirî nas nedikirin, ferdên ku ji civak veqetiyên nedihatînin esas girtin. Dizanibûn ku ferdekê bê civak nikare bijî, ji ber ku civak kesayetî ava dîke. Jiyana xwe li ser prensîbên bihevre jiyînê xwe bi rêxistin kir, ne li ser prensîbên îktîdarî. Di vê demê de mirov xwe ji xwezayê cuda ne didît.

Di her tiştî de zindîbûn dît û bi vî awayî jî bi xwezayê re sembi-yotîk dijiya û xwe wekê beşekê vê xwezayê didît.

Di vê demê de dibînin ku mirov bi civakbûnê bi hêz dibe û encax wisa dikarin xwe bidomînin û pêwîstiyên xwe xurttir û zûtir pêk bînin. Eqlê analîtîk ê ku xwe ji eqlê hestiyariyê qut dike, hê di vê demê de pir zêde pêş neketîbû. Ferdên civakê fêmkirin ku ji bo ku hebûna xwe bidomîne, pêwîste piştê xwe bidin hevdû. Hêza wan jî ev bû. Lewma jî karbeşî pêş ket, lê ne wekê îro li ser esasê çînan. Di navenda vê jîyanê de hê qral, şaman û zîlamê serdest nîne. Civaka xwezayî bi salan bi pêşengtiya jin ve domiya. Bêguman ew forma civakê xwe hem ji ber bandora mercên biyolojîk ya jin û hem jî ji ber hêza vê ya pêşengtiya jin bo civaka kolektîf li derdora jin hatî ava kirin pêşket. Ew rola navendî dilîze, lê ne weke îktîdar. Avakirina zanista yekem jî ji hêla jin ve hatî ava kirin. Gelek berhem hatin hilberîn, yê ku jiyana me îroyîn jî bandor dîke. Hezar tişt hatin kêşîf kirin û navên wan hatin dayîn. Hilberandina nava an gotinan di vê demê de pêşketina ramanê

**Demokrasî jî
beriya netew
dewletê hebû,
dema civak xwe
bi xwe bi rê ve
bir, exlaq afirand
û berpirsiyartiya
hevdû rakir**

bi xwe re tîne û şoreşa yekem jî ev bû. Bêguman di van hazar salan gelek şoreşên erenî ji bo mirovahiyê pêk hatin.

Ji ber ku li vir şertên jiyânê ewqas baş bûn, têgeha “bihuştê” di xewn û mêjiyê mirovahiyê de hat çandin.

EXLAQ Û POLÎTÎKA?

Lê ti kombûn, an civak nikare bêtî etîka jiyânê berdewamiya xwe bîne, ango bi hev re jiyaneke ava bike. Lewma jî li ser esase jiyânê ku duçariya karbeşiyê bi xwe re tîne cara yekemîn exlaqê civakê hat afirandin. Ew forma klan, mirov dikare bi vî awayî bifikre ku civakên piçukin ku ji bo hêbuna xwe û civaka xwe biparêzin her di nav tevgerandinê de bûn û bi vî şiklî dijîn. Mirov dikare exlaq wekê çimentoya ku civake digre bi nav bike. Exlaq pîvana başî û xerabiyê ye. Wateya çî xirab e û çî baş e li gorî rastiya kesa jî diguhere. Lê exlaqek ku bi wijdan nebe yek ji exlaqa civakê qut e, tenê ji bo xwe ye û wisa jî bi demê re dibe bêexlaq. Exlaqê ku bi wijdan re dibe yek ne tenê mirovan, hemû hebûnên zindî û xwezayê jî diparêze.

Ji ber vî mirov dikare bêje ku exlaq di bîngeha civakbûnê de hebû, ji ber ku di pêvajoya civakbûnê de parastina civak ya esasî bû û exlaq jî li ser vî esase pêşket.

Hemû pêwîstiyên jiyânê, bila



**Exlaqê ku bi wijdan re dibe yek
ne tenê mirovan,
hemû hebûnên zindî
û xwezayê jî diparêze**

bi heywanan mijûlbûn be, an av peydakirin, nan xwarin an xew kirin li ser vî hatibû bi rêxistin kirin. Lê ji bo vî pêk bînin planek lazim e. Di vir de jî polîtîka derdikeve holê. Polîtîka jî ne wekê ku me herdem didin fêr kirin, tiştek di parlamentoyan de nîne, siyasetmendar jî polîtîka nakin. ‘Polîtîkayê’ ku dewlet dimeşîne ji hêleke ve krîz ava dike, an rêveberiyên krîzan ava dike an îdare dike, krîzên nû derdixin, lê eleqeya cewhera polîtîka bi krîz avakirî re nîne. Berovajî vî polîtîka xwedî naverokek civakî ye. Bi xwe bi xwe biryar dayîna civakê ve têkildar

e. Lewma yekser bi xwe rêvebirî re girêdayî ye. Polîtîka û desthilatdarî pir ji hev cûda ne, xwerêvebirin û polîtîka jî ne heman tişt in. Weke peyv cara yekem di serdema Yûnanî wekê ‘hûnera bajaran birêvebirin’ derketiyê holê. Lê di bîngeha xwe de polîtîka rojanê pêwîstiyên civakê nîqaşkirin û pêk anîne. Li gorî vî jî plana xwe ava dike. Ev jî ne têgehek nû ye, bi hezaran salin ji cîvaka neolîtîk destpê kir, qebîle, êşîr, qawm ava bûn- yanî rastiya neteweyî wisa derket holê. Polîtîka û exlaq ji hev cuda nikare were dest girtin. Rêber Apo jî wisa tîne ser

ziman: "Rola bingehîn a exlaq ew e ku civak bibe xwedî hêz û sepana rêsayên ku xwe bide berdewamkirin û li ser piyan bimîne. Civakek ku rêsayên xwe yên hebûnê û hêza xwe ya sepanî wenda kiribe, tê wateya ku veguheriya komcivakên lawiran, ku di rewşek wisa de, bi qasî ku bê xwestin, dikare were bikaranîn û mêtin. Rola polîtîkayê jî di cewher de ew e ku rêsayên pêwîst ên exlaqî ji civakê re peyda bike û li gel vê, rê û rêbazên dabînkirina pêdiviyên bingehîn ên daringî û zihnî, bi berdewamî guftûgo bike û wana bike biryar. Polîtîkaya civakî, hêza gotûbêj û biryaran bi berdewamî pêşdixe û civakê, li ser bingeha van rastiyan, zindî dike û wê dike xwedî nêrîna zelal; her wisa wê digihîne jiyana ku karibe xwe birêvebibe û karên xwe çareser bike û bi vî rengî qada herî bingehîn a hebûna wê çê dike."

AZADÎ BÊ CIVAKA EXLAQ Û POLÎTÎK NE GENGAZ E

Bi herdem fikrandina ku çawa dikarin jiyana xwe pêş bixin, civak kevneşopîya xwe ya exlaq ava dike ango wijdana xwe ava dike. Exlaq û polîtîka jî mîrasiya demê ye û sedema berdewamiya civakê ye. Lewma gelekî girîngî dan ku her mirov li gorî van rêzîkan bijî. Kesê ku guhdariya wan rêgezan ne kir, ha-

tin dûr xistin an jî bi mirinê ve hatin ceza kirin. Bêguman di vê demê de tovên demokrasîyê hatin çandin. Bi hev re nîqaşkirin, biryardayîn û pêk anîna wan biryaran bêguman gavên yekem yê demokrasîyê ne û şewazê herî rast ê demokrasîyê jî temsîl dike. Ji bo vê jî demokrasîyê nikare ji exlaq û polîtîka cuda were destgirtin, koka wan eqlê kolektîf e.

Mirovahiyê ji sedî 98 li ser nîrxên sosyalîzmê, komînal û demokrasîyê jiyana domandiye û ne bi hovîtiyên ku pîrî caran dixwazin nîşanbidin. Pergal îro jî dixwaze mirov weke ezez-egoist nîşan bide ku xirabûnê bi xwe re tîne ger neye kontrolkirin. Ew meyzekirina ku mirov ezez e tenê meşrûriyeta pergale pêş dixîne. Di her insane de potensiyala başiyê û xirabiyê heye. Lê mirov ji bo jiyana hevpar bi xwe berçavan derbaskirinê ve herdem di nava guhertin û veguhertinê de ye, ji ber ku pêwîstiya xwe bi jiyana civakê dibîne.

Xesp kirina hemû nîrxên civakê ji aliyê dewletê ve tîrsa pergale ji hêza civaka xwezayî dide nîşan. Mirovatî bêriya dewlet jî hebû û we hertim bi civak re jî hebe. Lê dewlet bê civak nikare hebûna xwe saz bike. Ya ku civakê jî li ser lingan dihêle irf, adet û exlaqa wê ye. Lewma jî bi plan êrişî vê dike û bi vî awayî dixwaze civak bê îrade bike û azadiya civakê destbixe. Civak di aliyê exlaq û polîtîka

**Pergal baş dizane
ku mirovahiyê bê
dewlet berê jî
hebû û niha jî
dikare bê dewletê
di nava azadiyê de
bijî, lê dewlet bê
civakê nikare bijî**

de dezenformasyonê dijî û jê dûr ketin heye û taybet ji azadiya xwe. Êdî pergale li hemberî exlaqê civakê, hiqûq datîne, li hemberî polîtîkayê civakê jî îdareya dewletê datîne, hemû jî dûrî rastiya civakê ye. Wisa rewatiya xwe pêş dixîne û civak bê îrade dike.

Ji ber vê jî divê em hemberî vê têtîkoşîn, bi taybetî wekê jinên ciwanan. Ne heskirina polîtîka ji ne fêmkirin tê. Ji ber ku ew pergale hertişt li gorî xwe pênase dike û naveroka veyekê vala dike. Polîtîka perçeyekê jiyana me ye. Azadî bê polîtîka û exlaq ne gengaze, divê ew baş were fêmkirin aliyê me de. Serdema Civaka Xwezayî jî îspata vê ye ku civakekê wekhev û azad li ser bîngeha jiyana komînal avadibe.



Fatma Yağmur, Özgürlük Mücadelesi'nde aldığı isimle Tîjda Ekecik. Tîjda 1996 yılında Aksaray'ın Çekiçler Köyü'nde gözlerini açar dünyaya. Ekecik Dağı'nın hemen eteğine kurulu olan köylerde yaşayan Kürtler yüzyıllar önce Amed, Elazîz ve Agirî'den göç etmişlerdir. İlk göç ile birlikte burda kültürlerini korumuş ve yaşatmışlardır. Birçok baskı ve zorluk karşısında hem Türkiye'ye hem de Avrupa'ya çok sayıda göç veren aileler arasında Yağmur ailesi de bulunmaktaydı. Böyle bir ailede dünyaya gelen Tîjda arkadaş, 7 yaşına kadar köyünde yaşar. 2000'li yılların başında ise babasının daha önce gittiği Avrupa yollarına yeni bir sürgün hayatına adım atar. Annesi ise Tîjda ve kardeşinden iki yıl sonra Avrupa'ya gelir. Tîjda arkadaşın babası Avrupa'da Özgürlük Mücadelesi'ni tanımakta ve çevresinde iyi bir yurtsever olarak bilinmektedir. Bu sayede Tîjda arkadaş da kısa sürede Kürt gerçeği ile babası sayesinde tanışır ve babasından birçok şey öğrenir. Tîjda arkadaş Özgürlük Mücadelesi'ne katıldıktan sonra kaleme aldığı bir yazıda yaşadığı çelişkileri ve arayışlarını şöyle dile getirmişti:

"Kürtlerin kim olduğunu ve nerde yaşadıklarını bilmiyordum. Kürt olduğumu bilmiyordum ve hep bu konuda sorular sorardım. Bizim dilimizi bizden başka neden kimse bilmiyor? Doktora gittiğimizde neden farklı konuşuyoruz? Çok iyi hatırlıyorum, Almanya'da katıldığım ilk Newroz'da aynı olmasa da benim konuştuğum dile benzer bir dil konuşuyorlardı. Kendimi çok rahat hissetim ve orayı benim gibilerin ve benim dilimdekilerin olduğu bir dünya olarak gördüm."

Tîjda arkadaş yaşadığı bir çok çelişki onu günden güne mücadeleye yaklaşıtıyordu. Özellikle 9 Ocak 2013'te Sara, Rojbîn ve



Kod Adı: **Tîjda Ekecîk**

.....

Adı Soyadı: **Fatma Yağmur**

.....

Doğum Yeri: **Aksaray**

.....

Şehadet Tarihi ve Yeri:

8 - 15 Eylül

2016/ Hakkari

Şehit Tîjda Ekecîk

Devrim yıldızları

Ronahî arkadaşların katledilmesi onu derinden etkilemişti . Tîjda o günleri şöyle anlatıyor...

"Paris Katliamı bende birçok soru işareti yarattı. Üç kadının katledilmesi bende hem ulusal hem de kadın bilincimi uyardı ve duyarlılığımı geliştirdi. Yoğunlaşmam beni kadın özgürlük arayışına sevk etti ve kadın özgürlüğünü PKK'de buldum. Paris Katliamıyla beraber kendi köklerimle buluştum ve sorgulamalarım kimliğim ve ülkem gerçeğim de eklendi."

Şehid Tîjda Sakinelerin bir takipçisi olarak onların yılmaz bir ardılı olmaya karar verme sürecini de şöyle anlatır...

"Özgürlük Mücadelesi'nde aslında insanın gücüne inandım ve bir insanın neler yapabileceğini gördüm. Artık yaşama daha gerçekçi yaklaşıyor ve emek vererek yaşıyorum. PKK bana büyük düşünmeyi öğretti, hiç bir şeyin imkânsız ve ulaşılmaz olmadığını öğretti. Direngenliğini, mücadele aşkını, özlemlerini ve hayallerini örnek aldığım şehit Sakine Cansız gibi direngen bir militan olmak istiyorum..."

Şehid Tîjda, bu kararlılık ile hayallerinin peşinden gitti. Onu özgür ülkeye götüren gencecik yüreğindeki arayışları ve bu arayışlarını gerçekleştirme kararlılığıydı. Özgür ülkeyi gerçekleştirmenin yegane yolunun büyük mücadele etmekten geçtiğini bilen Tîjda arkadaş bu uğurda bedel ödemek gerektiğinin bilinciyle yönünü Bakur sahasına döndüğünde geleceği yaratan binlerce özgürlük militanından biri olma hayali yüreğinde coşkun bir sele dönüşüyordu. Düşmana en ağır darbeyi vurmak, ondan tarihi intikamını almak için savaşın en kızgın olduğu alanlardan birine; kendini gerçekleştirmek, ülkesini ve halk gerçekliğini tanımak ve gelecek özgür günleri yaratmak için koşar adım gitti.

Şehid Tîjda arkadaşın hayallerini gerçekleştirmek, bize bıraktığı mirastır. Ve biz Tîjdaların ardılı olanlar Özgür Önderlik ve Özgür Kürdistan'ı gerçekleştirenceye kadar mücadelemizi büyüterek sürdüreceğiz...



NEDEN DEMOKRATİK MODERNİTE?



NASIL İNŞA EDECEĞİZ BU YENİ ALTERNATİF SİSTEMİ? NEYE KARŞI DEMOKRATİK MODERNİTE?

Tarihsel kaynaklardan ve araştırmalardan anlaşıldığı üzere, kadının yarattığı ana kültürün sona ermesiyle birlikte, devletçi yapılara doğru bir gidiş başlamış; insanlık değerleri felakete, hatta şu an içinde bulunduğumuz anda da tehlikeli bir geleceğe doğru sürüklenmiştir. Bu gidişatı görememek, gerçeklikten uzaklaştığımızı göstermektedir. Anaerkil toplumdan patriyarkal-devletçi topluma geçiş sürecinde insan, ilk defa özgürlüğü adlandırma ihtiyacı hissetmiştir. "Amargi", insanlığın özgürlük için kullandığı ilk

kelimeydi. İnsanlık tarihi bu noktadan itibaren kapitalist moderniteye doğru evrilmiştir. Bu sebeple, ilk devletçi topluma geçiş aşamasında insanlık, geleceğin özgürlükle değil, köleliğin derinleşeceği bir sistemle şekilleneceğini sezmiş olabilir. Belki de "Amargi" kelimesi bu sezinin, bu başkaldırının ilk tohumudur. Bu temelde, var olan kapitalist modernite canavarına karşı Önder APO, alternatif olarak Demokratik Modernite'yi öne sürmektedir. Elbette, yeni bir sistemin inşası — hatta yeni bir tarih anlayı-

şının ve bunun pratik görevlerinin oluşturulması — kolay olmamaktadır. Çünkü Önder APO, başta Demokratik Modernite paradigmasıyla, kapitalist moderniteye karşı doğrudan bir meydan okuma ortaya koymuştur.

Peki, neye karşı bir meydan okuma?

Kısıtlanan özgürlüklere, iklim krizlerine, çevre politikalarına, göçmen haklarının yok sayılmasına, toplumsal cinsiyetçiliğe ve küresel çapta büyüyen sorunlara karşı...

Eğer Demokratik Modernite'yi iyi anlamak istiyorsak, tüm bu sorunların — hatta yaşadığımız acıların — kaynağının kapitalist sistemin kendisi olduğunu kavramalıyız. Bu nedenle Önder APO'nun geliştirmek istediği sistemin esasları; kadına, ekolojiye ve demokrasiye dayanmaktadır.

Çünkü kadın kaybettikçe insanlık da kendini yitirmiştir. İnsanlık, neredeyse kapitalist sistemin savunucusu hâline gelmiştir. Ancak alternatif bir yaşam biçimi mümkündür. Günümüzde karşı karşıya olduğumuz ekolojik sorunlar ciddi bir noktaya ulaşmıştır. Bu sorunlar, bir bütünün parçası olarak bizleri de derinden “hasta” etmektedir. Bu nedenle toplumlar arasında iletişim ve ilişkileri yeniden inşa edebilirsek, dünyadaki devletçi kapitalist gücü durdurabiliriz.

Çünkü yaşadığımız mevcut yaşam demokrasiden uzak; artan günlük şiddet ve baskılar, sağlıklı bir toplumun “Amargi”ye dönüşünü zorlaştırmaktadır. Tabii bizler, Demokratik Modernite'yi inşa edebilmek için önce kapitalist modernite sistemiyle ciddi anlamda yüzleşmeliyiz. Yüzleştikçe, kapitalist

modernitenin insanlıktan çıldıklarını da görebiliriz. Bu da şu anlama gelir: Demokratik Modernite, insanlığın yeniden güç kazanacağı bir sistemdir.

Her ne kadar Demokratik Modernite, bu çözümlemeye bir alternatif sunsa da demokratik, komünal toplum inşalarına ihtiyaç vardır. Bu ihtiyaç, Demokratik Modernite'nin ne kadar köklü dayanaklara sahip olduğunu da göstermektedir.

Tabandan yukarıya doğru örgütlenmeyi esas alan bir model sunmaktadır

Böyle örgütlendikçe, toplumsal geleneğin Demokratik Modernite'nin tarihsel bir gerçeklik olduğunu kanıtladığını görebiliriz.

Bu sebeple değerli okuyucular; bu bir ütopya değildir! Çünkü binlerce yıllık kültürel geleneklere dayanmaktadır ve toplumun güncel gerçeğiyle birebir örtüşmektedir. Form ve biçim itibarıyla Demokratik Modernite, bütünselliği içinde birçok zenginliği, etnisiteyi ve kültürü barındırmaktadır. Parçalayıcı değil, birleştirici “sihirli” bir sistemdir.

Demokratik Modernite'nin

örgütlendiği temel ayaklar: komün, meclis, kooperatif ve akademidir. Bu yapıların, toplumun ihtiyaçları temelinde 9 boyutta bir “ağacın dalları” gibi bütün alanlara ulaşmasını sağlayan bir yöntem olarak ele alındığını görüyoruz. Bu temelde insanın yenilenmesi; eşitlik, özgürlük ve demokratik komünal değerler üzerinde yeni bir toplumsallığın yaratılması, Önder APO'nun temel değerlendirmeleridir.

Bu sistemin özü, kadının ve gençliğin iradesini güçlendirmek ve geniş kesimlere taşıyabilmektir. Bu anlamda en yatkın ve öncü dinamik güçler kadınlar ve gençlerdir. Bununla birlikte sosyal, ekonomik, kültürel, hukuki, sağlık ve eğitim gibi birçok boyutta en büyük toplumsal örgütlenme görevi gençliğe düşmektedir. Çünkü zihniyet dönüşümünde en güçlü mücadeleyi gençlik yürütmektedir.

Bu temelde gençliğin yeni sloganı şu olmalıdır:

“Gençlik, sistemin inşasının temel fedaisi ve emekçisidir.”

PARÇALAYACI DEĞİL, BİRLEŞTİRİCİ “SİHİRLİ” BİR SİSTEMDİR

Die Zeit hört nicht auf die Vernunft

Eines Tages, als wir in unserem Haus in Ayranci waren, wurde Rêbertî krank, und das so sehr, dass er sich ins Bett legen musste. Der Vorsitzende hatte sowohl eine Erkältung als auch eine Nasennebenhöhlenentzündung. Außerdem litt er unter starker Müdigkeit, die von der intensiven Arbeit verursacht worden war. All das zusammen genommen führte dazu, dass der

Vorsitzende einige Tage lang notgedrungenerweise im Bett verweilen musste. Am zweiten Tag seiner Krankheit, als ich von der Schule zurückkam, miss ich seine Temperatur. Er hatte Fieber und ich wusste nicht, was ich tun sollte. Wir hatten kein Geld, um ihn zum Arzt zu bringen. Ich war aufgebracht und gleichzeitig voller Energie, ich wollte unbedingt etwas tun, damit sich die Situation des Vorsitzenden schnell verbessern würde. Ich ging los, um einige Freunde zu besuchen, in der Hoffnung von ihnen vielleicht etwas Geld für einen Arzt bekommen zu können. Ich ging eilig hin, kam aber

ohne Geld wieder nach Hause zurück. Als ich zurückkam und dem Vorsitzenden sagte, dass ich kein Geld auftreiben konnte, sagte er mir: „Warum bist du losgegangen um Geld aufzutreiben?“ Ich sagte: „Du hast Fieber und ich denke es ist notwendig dich zum Arzt zu bringen. Doch haben wir nicht genug Geld, um dich zu einem zu bringen.“ „Nicht nötig. Du musst nicht umher gehen und um Geld bitten.“ „Aber dir geht es nicht gut.“ „Das wird schon wieder. Ich werde mich ein paar Tage ausruhen, dann geht es vorbei.“ Aber ich fühlte mich nicht wohl dabei. Er konnte nicht essen. Mit Mühe überredete ich ihn, zwei Orangen zu schälen, aber er bekam nur eine herunter. Mehr konnte er nicht essen. Es tat mir weh, ihn so zu sehen. Er krümmte sich aufgrund des Fiebers. Ich konnte diese Situation nicht akzeptieren, es ging mir nicht aus dem Kopf und beschäftigte mich sehr. Später, als Fuat eintraf, erzählte ich ihm, ohne Zeit zu verlieren, vom Zustand des Vorsitzenden.



Er ließ es sich nicht anmerken

Während ich diese Dinge erzählte, konnte Fuat die Tränen in seinen Augen nicht zurückhalten. Fuat wusste, dass er das Geld nicht aufbringen konnte, aber er sagte: „Ich werde trotzdem gehen und versuchen es aufzutreiben.“ Mir wurde klar, dass auch er das Fehlen des Geldes nicht akzeptieren wollte. Auch er ging und kam ohne Geld zurück. Als wir dann

zum Vorsitzenden sagten: „Wir wollen Dich zum Arzt bringen, aber wir können kein Geld fin-

den“. Dann sagte der Vorsitzende in aller Aufrichtigkeit: „Es wird schon gehen, bringt mir ein paar Decken und werft sie mir über. Wenn ich mich ein oder zwei Tage ausruhe, wird es vorübergehen.“ Mit diesen Worten versuchte er uns zu trösten.

Selbst in seiner Krankheit fragte uns der Vorsitzende, was wir täglich taten, welche Freunde wir sahen, wie es ihnen ging, ob man in Angelegenheiten verfallen war, ob man neue Einstellungen in der eigenen Persönlichkeit dazu gewonnen hatte, mit wem man Kontakt gehabt hatte. Er ließ sich nicht anmerken, dass er krank war.

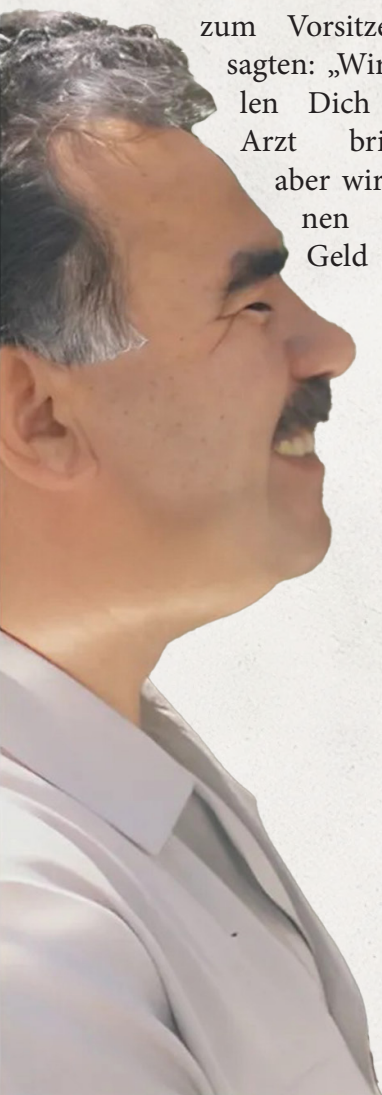
Er wusste, dass die Zeit nie stillsteht, selbst wenn man selbst nicht aktiv umher geht. Er wollte wissen, was draußen passierte, in jeder Minute die verging, im Fluss der Zeit, was zu jeder Zeit geschah, er wollte sie leben.

1996 wurde ich wegen einer Bandscheibe im unteren Rücken operiert. Ich lag zu Hause, um mich auszuruhen. Es waren acht Tage seit der Operation vergangen, als eine Gruppe von Freunden aus Amed zu kamen um eine Bildung zu organisieren. Der Vorsitzende wusste, dass ich eine schwere Operation hinter mir hatte. Nach der Operation konnte ich weder

sitzen noch mich bewegen, aber ich konnte mit Hilfe von Freunden essen und mich bewegen. Rébertî sagte: „Eine Gruppe von Freunden aus Amed kommt. Sie brauchen Bildung. Können sie zu dir kommen und kannst du sie bilden?“ Ohne zu überlegen, sagte ich 'Ja'.

Die Freunde mussten gebildet werden. Die Möglichkeit dazu musste aufgrund der dringenden Notwendigkeit, ob krank oder nicht unbedingt geschaffen werden.

Vielleicht wirkte es sich auf sie aus, aber die Krankheits-situation sollte sicher keinen Einfluss nehmen. Da ich die Einstellung des Vorsitzenden zur Arbeit kannte, konnte ich Seine Bitte verstehen. Ich hatte nie den Gedanken, geschweigedenn die Einstellung, dass 'ich aufgrund einer so schweren Operation, keine Bildung vermitteln könne, und mich zu fragen warum mich die Leitung in dieser gesundheitlichen Lage darum bat.' Ich hätte sagen können, dass ich mich ausruhen müsste. Ich hatte aber nie einen solchen Gedanken, weil ich den Vorsitzenden genau kannte. Ich wusste zum Beispiel, dass Er sich selbst niemals willkürlich behandeln würde. Der Vorsitzende, der sich selbst nicht die geringste Möglichkeit eines indi-



viduellen Lebens zugestand, würde anderen nicht ohne weiteres diese Möglichkeit einräumen. Selbst unter den härtesten Bedingungen, selbst wenn Er krank war, versuchte Er, seiner Verantwortung gerecht zu werden. Der Vorsitzende hat sich mir gegenüber so verhalten, wie Er sich selbst so gegenüber verhalten hat. Aber diejenigen, die die Realität des Vorsitzenden nicht kennen, die nicht wissen, wie Er lebt, arbeitet und jede Möglichkeit nutzt, können in solchen Situationen nur schwer einen Sinn darin erkennen. Selbst als Er im Bett lag, kämpfte er gegen die Zeit, um seiner Verantwortung gerecht zu werden.

Er folgte der Arbeit. Er versuchte zu lernen und zu lehren, ob die Aufgaben erledigt wurden, ob es notwendig war die verfügbaren Mittel einzusetzen, ob sie ausreichend waren. Er sagte nie, dass er krank sei und sich ausruhen müsse.

In diesem Jahr war auch der Vorsitzende schwer erkrankt. Er war nicht nur erschöpft, sondern hatte auch eine Erkältung. Er konnte nicht aufstehen, aber er kam und analysierte in seinem kranken Zustand. Er diskutierte über die Bedürfnisse der Organisation und der Kader.

Er war immer darauf bedacht,

alle Dinge in den Vordergrund zu stellen. Er sagte nicht „Ich bin krank, ich kann es nicht, verschieben wir es auf ein anderes Mal“, um seine eigenen Bedürfnisse zu erfüllen.

Eine Antwort ohne Zögern

Ich habe nie erlebt, dass der Vorsitzende etwas aufgeschoben hat, selbst wenn er krank war.

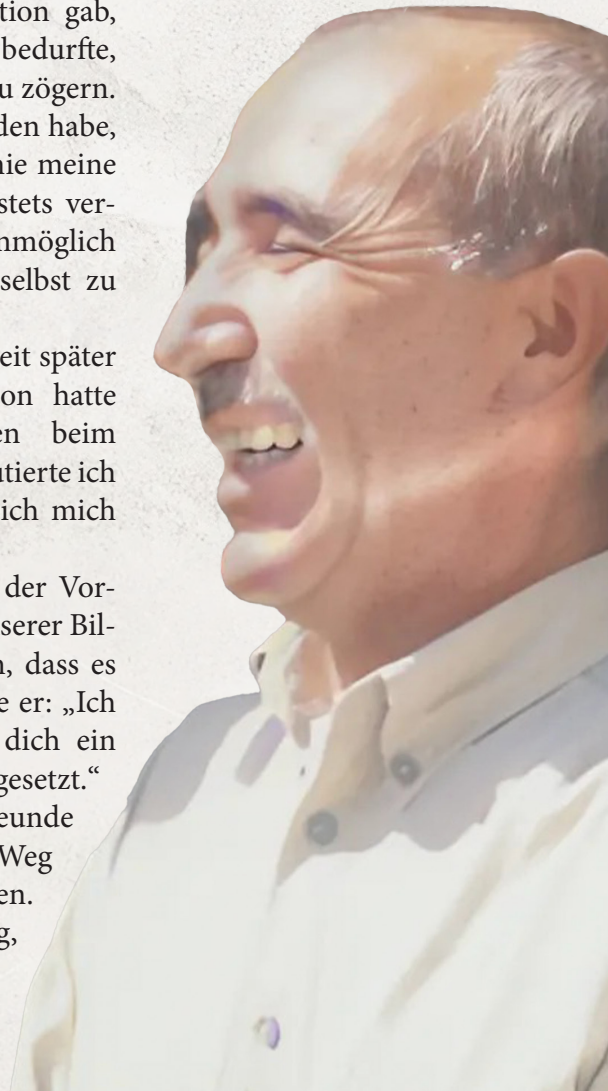
Er hat immer versucht, das zu tun, was täglich getan werden musste.

Wenn es eine Situation gab, die einer Antwort bedurfte, antwortete er ohne zu zögern. Weil ich das verstanden habe, vernachlässigte ich nie meine Pflichten. Ich habe stets versucht, nichts als unmöglich schaffbar für mich selbst zu betrachten.

Obwohl ich einige Zeit später eine große Operation hatte und Schwierigkeiten beim Sprechen hatte, diskutierte ich weiterhin, während ich mich ausruhte.

Eines Tages tauchte der Vorsitzende während unserer Bildung auf. Als er sah, dass es mir schwer fiel, sagte er: „Ich schätze, wir haben dich ein wenig unter Druck gesetzt.“ Ich sagte: „Die Freunde sind den ganzen Weg aus Amed gekommen. Es wäre nicht richtig,

wenn sie untätig warten müssten. Selbst wenn ich mich wehren würde, würde nichts passieren.“ Der Vorsitzende holte tief Luft und sagte: „Du hast es schwer, aber was können wir tun? Diese Freunde müssen gebildet werden. Am Besten bildest du sie.“ Ich wandte mich zuerst an die Freunde und dann an den Vorsitzenden und sagte: „Das ist nicht nötig, ich versuche, Sie zu verstehen.“





Wenn die Völker des Mittleren Ostens sich vereinen, erwacht die Hoffnung auf Freiheit und Frieden!

2010 erfüllten Aufstände und Erhebungen den gesamten Mittleren Osten. Dadurch wurde und ist weiterhin das 21. Jahrhundert das Jahrhundert der Veränderungen. Hinter den Handlungen der Menschen steckt die Tatsache, dass die Gesellschaften des Mittleren Ostens die bestehende Ordnung nicht länger akzeptieren, Armut und Ausbeutung nicht mehr als Schicksal hinnehmen und erkennen, dass nationalstaatliche Strukturen und diktatorische Regime keine Lösungen bieten. Ebenso wird deutlich, dass die westlichen Staaten mit ihrer aufgezwungenen Lebensweise und Kultur nicht zur Soziologie der Region passen und dass auch radikale, aufgezwungene Islamverständnisse die Gesellschaft schwächen. Die nacheinander gestürzten Diktatoren traten als Symbole all dieser Probleme auf, weshalb sie auch zum natürlichen Ziel weiterer Aufstände wurden. Doch schnell wurde klar, dass

das Problem viel umfassender ist. Zum einen sind dies die Interessen der Kräfte der kapitalistischen Moderne im Mittleren Osten (im historischen Kontext betrachtet), zum anderen das Fehlen von Alternativen in der Gesellschaft – also die Tatsache, dass die Gesellschaft nach den Aufständen keine neuen kulturellen, politischen oder wirtschaftlichen Strukturen aufbauen konnte. An diesem Punkt stellt sich die Frage, ob eine neue Form der Organisation und des Aufbaus möglich ist, die den Geist der ursprünglichen Aufstände widerspiegelt. Wie nach dem Ersten Weltkrieg steht ein neues Design zur Bestimmung des Schicksals des Mittleren Ostens bevor.

Eine gemeinsame demokratische Konföderation

Dieser Krieg, der sich gegen die Interessen der Völker richtet, kann nur durch eine starke,

demokratische Haltung und die Einheit der Völker verändert und so beendet werden. An diesem Punkt könnten die Gesellschaften des Mittleren Ostens, indem sie sich aus ihrer eigenen Geschichte nähren, ein aktuelles alternatives System aufbauen. Basierend auf der Tatsache, dass das in Rojava entwickelte Modell der demokratischen Nation ein mit dem Mittleren Osten passendes System ist, wird es zur gemeinsamen Notwendigkeit, dieses System in Form einer gemeinsamen demokratischen Konföderation des Mittleren Ostens zu gestalten. Die Gesellschaften des Mittleren Ostens sind keine Fremden in Bezug auf der Suche nach alternativen Systemen sowie kommunalen und demokratischen Werten. Konzepte wie Demokratie, Menschenrechte und Gleichheit – die oft als „westlich“ angesehen werden – gab es schon immer. Zwar kann der Westen aus seiner eigenen kommunalen

Geschichte lernen, doch eine direkte Übernahme solcher Modelle bringt in der Praxis zahlreiche Schwierigkeiten und mentalitätsbedingte Probleme mit sich. Gerade an dieser Stelle sind historische Beispiele wie Zarathustra, Moses, Jesus und Mohammed für die Gesellschaften des Mittleren Ostens besonders lehrreich. Ebenso können wir uns auf religiöse Traditionen berufen, die die revolutionärsten und alternativsten Systementwürfe des Mittleren Ostens hervorgebracht haben, wie etwa die Mazdakiten, Babekiten, Karmaten, Ismailiten, Charidschiten und die Bewegung von Al-Muhtara. Der Erfolg der demokratischen Nation und deren räumliche Ausdehnung innerhalb der demokratischen Konföderation des Mittleren Ostens ist nur möglich, wenn dieses historische Erbe geistig und praktisch erneuert wird. Im Mittleren Osten gibt es seit der Entstehung der staatlich geprägten Klassenzivilisation eine starke Tradition des Widerstands und das Streben nach alternativen Modellen. Die ersten Glieder dieser Widerstandskette waren

Der Mittlere Osten – als Zentrum des Krieges und zugleich eng verflochten mit der kapitalistischen Moderne in kultureller, geistiger und lebensweltlicher Hinsicht – steht an der Schwelle, eine historische Mission für die Welt und die Menschheit zu übernehmen

antizivilisatorisch geprägte Stämme. Besonders zur Entstehungszeit der Zivilisation ist das konfederale Bündnis kommunaler Stämme in den Zagros-Bergen ein konkretes Beispiel.

Die Rolle der kommunalen Stämme

Während in Untermesopotamien Könige sich zu Göttern erklärten und mit militärischer sowie wirtschaftlicher Macht die Gesellschaft unterdrückten, errichteten in Obermesopotamien Stammesgemeinschaften ein demokratisches Leben. Im 3. Jahrtausend v. Chr. zerschlug die Gutti-Stammeskonföderation mit ihrer

Einheit die „Ur-Dynastie“ und begründete die Gudea-Periode, die als Dritte Ur-Dynastie bekannt wurde. Obwohl die Stämme in den zentralen Zivilisationsräumen zunächst ein kommunales System aufbauten, konnten sie keine über den Staat hinausgehende Modernität etablieren, was zu ihrer Auflösung führte. Dennoch blieben die kommunalen Werte und der Widerstand gegen die zivilisatorischen Mächte über Jahrtausende hinweg bestehen. Vom Fall der Akkadier bis zur Auflösung Babylons und Assyriens spielten diese kommunalen Stämme eine maßgebliche Rolle. Diese Notwendigkeit spiegelt sich in den zoroastrischen und monotheistischen Religionen wider, die auf der Stammeskultur basierten. Es gibt viele Gründe für den Übergang vom Widerstand hin zu religiösen Bewegungen: Die sich entwickelnde materielle Zivilisation forderte einen neuen geistigen Aufbruch und



Gudea



Zarathustra

der Verfall der moralisch-politischen Struktur durch die zentrale Zivilisationskultur. Auch wenn die „Zeitalter der Religionen“ von Zarathustra über Abraham, Moses, Jesus bis hin zu Mohammed keine starke Alternative hervorbrachten oder eine demokratische Zivilisation als dominantes System etablieren konnten, so war ihre Rolle in der Verteidigung der Gesellschaft und der Stärkung moralischer Werte unbestreitbar. Mit ihrer physischen und geistigen Widerstandskraft schwächten sie die Zivilisation und stürzten zentrale Machtstrukturen. Die Religionen waren im Kern eine Reorganisation der Stammeskultur in-

nerhalb der Zivilisation. Das zoroastrische Beispiel steht sinnbildlich dafür.

Die zoroastrische Bewegung, die ein harmonisches Leben mit der Natur, Gleichberechtigung der Geschlechter und die Erhebung des Guten, Schönen und Wahren in den Mittelpunkt stellte, brachte die geistige Erleuchtung der unter assyrischer Unterdrückung stehenden Med-Stämme. Sie organisierten ihr Leben neu und systematisierten es. In der Kawa-Legende verwirklichte sich diese Revolution mit dem Sieg über die Assyrer und dem Aufbau eines gemeinsamen Lebens mit anderen ethnischen Gruppen wie den Achämeniden. Der „Zeitalter der Weisheit“ genannte m o r - alische Aufbruch



Babek

ist auch für die heutige Gesellschaft des Mittleren Ostens von zentraler Bedeutung. Ein ähnliches Beispiel findet sich bei Abraham. Seine Ablehnung der Selbstvergöttlichung Nimrods – Symbol für das Ausbeutungssystem und die herrschende Klasse – war ein großer geistiger Umbruch. Besonders wenn es um die soziale Natur geht, bedeutet Handeln im Namen Gottes gesellschaftlicher Kampf. Diese Perspektive hilft, Abrahams Auflehnung zu verstehen. In einer Zeit, in der sich die moderne Version des Nationalstaates zu einer Art Gott erhebt, ist es wichtig, die Haltung Abrahams neu zu interpretieren.

Von den Mazdekiten, der Zenj-Revolte und Al-Muhtara

Auch die Mazdekiten übertrugen den zoroastrischen Dualismus von Gut und Böse auf soziale Konflikte: Die „Bösen“ standen für Klassengesellschaft und Privateigentum, die „Guten“ für gemeinschaftliche, egalitäre Werte. Nach Mazdeks Ermordung führten Bewegungen wie die der Hurramiten und Babekiten seinen Widerstand fort. Besonders im Iran trugen diese Bewegungen zur Aufrechterhaltung egalitärer Traditionen bei – wie etwa im Alevitentum oder der kom-

munalen Gesellschaft Horasans. In der abbasidischen Ära des 9. Jahrhunderts wuchs unter Babek der Widerstand gegen den dominanten Islam weiter. Die Babekiten versuchten, befreite Zonen zu schaffen, in denen ein gleichberechtigtes und freies Leben möglich war. Seine berühmten letzten Worte vor der Hinrichtung – „Ihr Elenden werdet niemals verstehen, was die Glut der Freiheit bedeutet ...“ – bringen den Geist der Bewegung klar zum Ausdruck. Die Zenj-Revolte ist ein weiteres Beispiel: Während des osmanischen Reiches wurden viele Afrikaner versklavt und in landwirtschaftlichen Großbetrieben im Mittleren Osten eingesetzt. Unter Ali bin Mohammed erhoben sich diese Sklaven, gründeten die Stadt Al-Muhtara, schafften Privateigentum ab und errichteten ein neues Wirtschaftssystem. Die Stadt, Vorbild für eine moderne kommunale Demokratie, wurde 14 Jahre lang verteidigt, bevor sie durch die Abbasiden vollständig zerstört wurde. Parallel dazu entstanden im selben Zeitraum die Karmaten, deren kommunale Städte – die Dar-ul Hicre – ähnlich funktionierten: Ohne Privateigen-



ZENJ – REVOLTE

tum, mit zentralem Schatzhaus (Beytülmal) und gleichmäßiger Verteilung aller Ressourcen. Sie schlugen sogar eigene Münzen und bauten Handelsnetzwerke auf. Über fast 200 Jahre hinweg führten sie ein kommunales Leben und wurden zu einem der kraftvollsten Vertreter einer demokratischen Zivilisation. Doch die sozialen, kommunalen Bewegungen enden nicht hier. Von Abu Muslim Khorasani über die ismailitische Lehre, Halladsch Mansur, Hasan Sabbah bis hin zu Scheich Bedreddin finden sich zahlreiche weitere Beispiele. Die Gesellschaft des Nahen Ostens sollte diese Bewegungen als geistige und kulturelle Erscheinungen verstehen und sie als Lebensweise weiterentwickeln. Denn sie haben die demokratischen, kommunalen Werte der Gesellschaft genährt. Hunderte solcher Gemeinschaften – ob religiös

oder säkular – existieren weiterhin, etwa die Ahl-e Haqq oder die Aleviten, als lebendige Träger dieser Tradition.

Von der Geschichte lernen

Diese Geschichte ist nicht bloß Vergangenheit, sondern ein aktiver Bestandteil der heutigen Widerstandskultur und der Suche nach alternativen, vereinten Modellen im Mittleren Osten. Sie kann als Denk- und Lernfeld für ein modernes Update dienen – sowohl im geistigen als auch im kulturellen Sinne. Für die Gesellschaft des Mittleren Ostens sollte Kommunalität, Gleichheit und Demokratie als Ausdruck von Ethik, Spiritualität und Glaube verstanden werden. Die aktuellen Bestrebungen sollten nicht auf ökonomische Determinismen oder bloße materielle Teilhabe reduziert werden. Am deutlichsten ausgedrückt: Auch wenn Kommunalität wie ein Ergebnis materieller Interessen erscheinen mag, beruht sie im Kern auf dem Glauben an das Gute, Schöne und Wahre – auf einer Art metaphysischen Heiligkeit. Wenn es um alternative Bestrebungen im Mittleren Osten geht,

dann sollte – wie bei Abraham – der geistige Umbruch beginnen und dieser das Leben leiten. Eine aktuelle Diskussion darüber kann konkret mit dem Paradigma von Réber APO und ihrem Aufbau geführt werden. Es wäre nicht falsch zu sagen, dass die Essenz der Menschheit eine auf Moral und Politik basierende Gesellschaft ist. Die Geschichte der Menschheit verläuft im Gleichschritt mit der Geschichte der Gesellschaft. Archäologische Funde belegen, dass sich im fruchtbaren Halbmond des Mittleren Ostens das gemeinschaftliche Leben in Freiheit, Gleichheit und im Einklang mit der Natur entwickelte. Moral und Politik sind die natürlichen, ungeschriebenen Verträge einer Gesellschaft. Doch angesichts von fünftausend Jahren Angriffen der zentralistischen Zivilisation kann ein neuer Sozialisierungsprozess – insbesondere im Kontext des Mittleren Ostens – nur durch den Aufbau einer neuen Moderne verwirklicht werden, die diese überwinden kann. Dafür gibt es Beispiele. Den gesellschaftlichen Vertrag in

Nord-Ostsyrien, der auf der demokratischen Nation basiert, sollte man als einen Raum begreifen, in dem sich der lokale und universelle Charakter der Gesellschaft in ihrer freiesten Form ausdrücken kann. Wie das konkret umzusetzen ist, lässt sich am Beispiel des Gesellschaftsaufbaus in Nord und Ostsyrien zeigen – das Ergebnis einer erfolgreichen Revolution im Zuge des Frühlings der Völker.

Das auffälligste Merkmal des derzeit stattfindenden Dritten Weltkriegs ist, dass es sich um einen langfristig angelegten Krieg handelt. Dieses Kriegssystem begleitet die strukturelle Krise des globalen Kapitalismus und zielt darauf ab, dessen Lebensdauer zu verlängern. Allerdings wäre es falsch, dies als einen Prozess

zu betrachten, der sich durch den automatischen Zerfall des bestehenden Systems vollziehen wird. Anstatt auf die inneren Krisen des Systems zu hoffen, wird es die entscheidende Handlung sein, wenn sich alle Kräfte der demokratischen Moderne in diesem Zerfallsprozess organisieren und ihre alternativen Modelle aufbauen. Im Gegensatz zu früheren Weltkriegen bietet dieser Weltkrieg den Kräften der demokratischen Moderne mehr Möglichkeiten für einen Ausweg. Der Mittlere Osten – als Zentrum des Krieges und zugleich eng verflochten mit der kapitalistischen Moderne in kultureller, geistiger und lebensweltlicher Hinsicht – steht an der Schwelle, eine historische Mission für die Welt und die Menschheit zu

übernehmen. Das Modell der demokratischen Nation und der gesellschaftlichen Einheit bildet dabei die geeignetste Grundlage für diesen alternativen Ausweg.



DEMONSTRATION – 10 JAHRE AUTONOMIE IN NORD- UND OSTSYRIEN



NATIONALISMUS, RASSISMUS, CHAUVINISMUS, FASCHISMUS...

„Die Schaffung einer einheitlichen Gesellschaft mit einem einheitlichen Bürger ist gleichbedeutend mit dem Tod des Menschen“

- Rêber APO



Die -Ismen der kapitalistischen Moderne, die starre und dogmatische Auffassungen von Wahrheit und Wahrhaftigkeit geschaffen haben, sind gleichzeitig die gefährlichsten anti-gesellschaftlichen Denksysteme innerhalb unserer Zeit. Wie hängen diese Konzepte miteinander zusammen, wie bauen sie aufeinander auf?

NATIONALISMUS

Nationalismus ist die grundlegende Ideologie des Nationalstaats und ein Instrument der kapitalistischen Moderne um Macht anzusammeln und Monopole des Wissens, der Herrschaft, des Glaubens oder

auch der Wirtschaft zu errichten. Wir können ihn als Basis für antidemokratische und anti-gesellschaftliche Systeme betrachten, da er die Grundlage für Monotonie und Einheit innerhalb der Identität, Kultur und Sprache legt. Schon immer haben unterschiedliche Völker gemeinsam zusammengelebt. Mit der Ideologie des Nationalismus hat dieser gemeinsame Austausch und dieses Zusammenleben seine Natürlichkeit verloren, denn der Nationalismus erklärt eine gemeinsame Sprache, eine Identität, eine gemeinsame Geschichte und eine Kultur zum Hauptfaktor für das richtige Zusammenle-

ben eines Volkes. Die Interessen und die Identität einer einzelnen Nation werden dabei in den Vordergrund gestellt und gleichzeitig wird jedes Volk durch die national-staatlichen Grenzen stark eingegrenzt und das wiederum nicht nur physisch, sondern vielmehr durch mentale Grenzen und nationalistische Gedanken, die diese Ideologie in unseren Köpfen aufbaut. Mittlerweile wurde die gesamte Welt in kleinere oder größere Nationalstaaten aufgeteilt, alternative Regierungs- und Organisationsformen der Gesellschaft kommen dem gegenüber relativ selten vor. Wenn man sich diese Welt so anschaut dann wirkt es als

ob ein riesiges Bild in tausend kleine Teile zerschnitten wurde. Manche sind größer, manche kleiner aber die Risse dazwischen sind klar erkennbar. Nationalismus legitimiert die Konflikte und Widersprüche zwischen Völkern weltweit. Abseits einer internationalistischen, einer auf Austausch beruhenden und mit gegenseitigem Respekt zueinander bestehenden Verbindung von unterschiedlichen Völkern und Nationen isoliert der Nationalismus Völker voneinander und beschränkt sich auf einen wirtschaftlichen und politischen Austausch nach den Interessen der Staaten. Der Aufbau nationaler Gefühle und Gedanken wird mit der Ideologie des Nationalismus auf sehr starre und dogmatische Grenzen nur noch auf sich selbst bezogen. Der Nationalstaat bezweckt mit der Ideologie des Nationalismus die Isolation und Bindung der Gesellschaft an staatliche Institutionen, was er durch Entpolitisierung, Entfremdung vom natürlichen Verantwortungsbewusstsein und einer extremen Konsumorientierung und Individualismus fördert. Welche Folgen die nationalistische Ideologie auf das gesunde Miteinander und Gemeinschaftsleben von Nationen hat, sehen wir in daraus folgendem Rassismus und Chauvinismus oder sogar im Faschismus, der

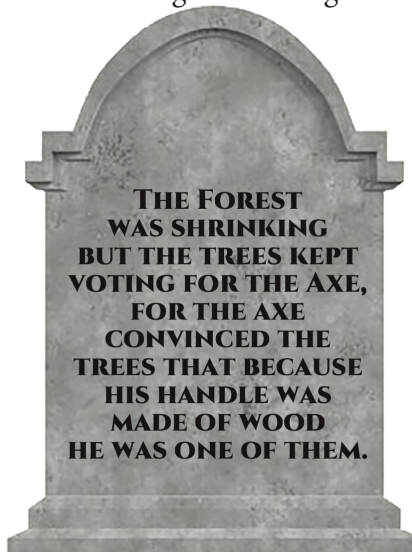
die Spitze des Eisbergs für die Krisen und Katastrophen von Entmenschlichung in der kapitalistischen Moderne darstellt.

RASSISMUS

Rassismus bedeutet, dass Menschen aufgrund ihrer Hautfarbe, ihrer Abstammung oder anderer, zumeist äußerlicher Zuschreibungen, diskriminiert und ausgegrenzt werden. Rassismus kann von Ausgrenzung und Diskriminierung über Apartheid bis hin zu Genoziden führen.

Wie auch Chauvinismus, ist Rassismus eng mit Nationalismus verbunden. Wir können Rassismus als anti-sozialen und anti-gesellschaftlichen Versuch von Nationalstaaten betrachten, die eigene unnatürlich geformte Identität nach außen hin zu beschützen. Das wiederum wird die Ursache für eine Ideologie der Ungleich-

wertigkeit. Diese kategorisiert Menschen aufgrund von Herkunft, Hautfarbe, Sprache oder nationaler und ethischer Zugehörigkeit in unterschiedliche Gruppen. Mit anderen Worten werden Menschen je nach eigener Identität in andere Rassen eingeteilt und dementsprechend als über- oder unterlegen definiert. Tatsächlich werden sie sogar in ihren physischen und mentalen Entwicklungsgraden voneinander unterschieden und Macht und Kolonialisierung werden dadurch gerechtfertigt und legitimiert. In der Ideologie des Rassismus steht die Überlegenheit der eigenen Nation über andere im Vordergrund und ist aus der nationalistischen Mentalität Nationen und Völker in Nationalstaaten zu pressen und sie ihren eigentlichen gesellschaftlichen Werten von Moral und Politik zu entziehen, entstanden. Rassismus basiert auf der biopolitischen Logik, dass Unterschiede unveränderbar sind und aus einer natürlichen biologischen Minderwertigkeit anderer Nationen gegenüber des eigenen Volkes resultieren. Die Folge dieser Ideologie sind rechtsradikale Bewegungen und die Angst oder der Hass vor dem Fremden. Das Fremde beginnt außerhalb der Grenzen der eigenen nationalen Identität und des eigenen Nationalstaates.



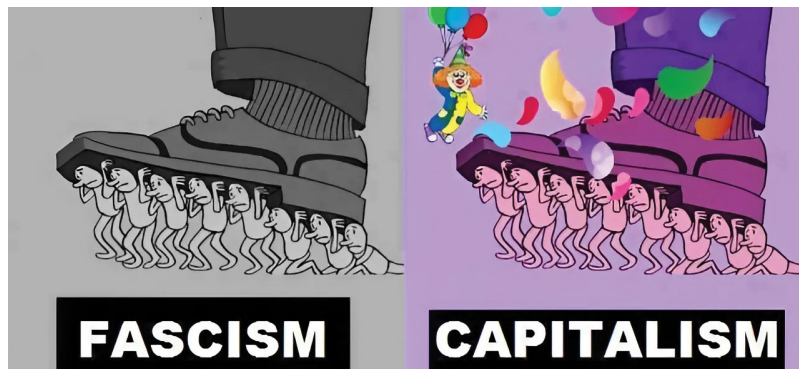
CHAUVINISMUS

Chauvinismus ist ebenfalls eine Theorie der eigenen Überlegenheit. Er beschreibt eine noch übersteigerte, aggressivere und abwertende Form des Nationalismus, die andere Gruppen diskriminiert und dabei mit allen denkbaren Mitteln ihre Überlegenheit behaupten will. Heute ist Chauvinismus auch mit Klasse und Geschlecht verbunden, also nicht nur auf Nationalität zu beziehen. Als Begriff wurde Chauvinismus von einem französischen Soldaten namens Nicolas Chauvin geprägt, der auf fanatische und extreme Weise Napoleon verehrte und damit zu einem Symbol übermäßigen Nationalismus und Gruppenloyalität wurde. Als Abgrenzung und für die Stärkung der eigenen Gruppe entsteht eine abseits der gesellschaftlichen Realität geschaffener Traum der eigenen Überlegenheit.

FASCHISMUS

Aus diesen Ideologien entstand der Faschismus als Produkt der sich verschärfenden Krise der kapitalistischen Moderne und krankhafter entmenslichender Praxis. Sobald das nationalistische und nationalstaatliche Denken sich als extreme Macht in einem Staat konzentriert und die Gesellschaft mit dem Staat eins gemacht wird, also die Identität von Macht und Staat komplett übernimmt, können wir von Faschismus reden. Staat und Gesellschaft sind dann nicht mehr voneinander trennbar, also Gesellschaft wird zum Staat und der Staat zur Gesellschaft. Sobald einer Gesellschaft ihrer kompletten moralischen und politischen Werte und Prinzipien beraubt wird, ist sie nicht mehr in der Lage sich selbst zu verteidigen und aufrechtzuerhalten und wird von den Monstern der kapitalistischen Moderne verschlungen. Réber APO sagt dazu, dass die Gesellschaft dann vom neuen Leviathan des nationalstaatlichen Faschismus

zersplittert und verschlungen wird und damit der Tod von Mensch und Gesellschaft eintritt. Max Weber sagt, dass das der Moment ist in dem die Gesellschaft in einen „eisenernen Käfig“ gesperrt wird. Ein bekanntes Beispiel für Faschismus ist der Hitlerfaschismus. Mit Agitation und Propaganda wurde in Deutschland damit der Samen für eine Gesellschaft als gefühllose „Herdenmasse des Faschismus“ geschaffen, die kaum noch menschliche Züge trägt und wie Soldaten nur die Befehle und Wünsche des Staates ausführt. Faschismus ist die absolute Homogenisierung von Vielfalt und ein Leben ohne politische und moralische Prinzipien, in denen die Menschen nur noch nach ihren primitivsten Trieben handeln. Ihre Existenz beschränkt sich dann nur noch auf ihre Biologie und Triebe. Nationalismus, Rassismus, Chauvinismus und Faschismus gehen mit Militarisierung und einem immer stärker werdenden analytischen Denken abseits der emotionalen Intelligenz einher.



Als Produkt der sich immer weiter steigenden Krise der kapitalistischen Moderne und krankhafter entmenslichender Theorien ist aus diesen Ideologien der Faschismus entstanden

Dem entgegengesetzt
sind die Werte
für ein gemeinschaftliches
Zusammenleben viel mehr
pluralistisch und vielfältig, sie sind
auf die Freiheit und
Gleichberechtigung bezogen, um
damit ein kommunes freies Leben
miteinander aufzubauen



ANTI-GESELLSCHAFTLICHE IDEOLOGIEN UND DIE FRAU

Diese extrem anti-gesellschaftlichen Ideologien lassen keinen Raum für freies und demokratisches Leben und sind vielmehr der Nährboden für die Verstärkung von patriarchaler Macht, Gewalt und Herrschaft. Nationalismus ist die Hauptursache für die Feindschaft zwischen Völkern und lässt uns klar und deutlich erkennen dass damit keine nationalen Fragen und Probleme gelöst werden können. Im Zentrum der Angriffe dieser Ideologien sehen wir vor allem die Frau und die Gesellschaft. Der Nationalstaat hat bei der Kontrolle der weiblichen Geburtsrate sowie der weiblichen Fruchtbarkeit eine sehr aktive Rolle inne. So zum Beispiel werden sie gefördert und sollen unterbrochen werden. Vor allem während der Gründung von Nationalstaaten wurde das Kinderkriegen von Frauen als

patriotische Pflicht definiert. Die Rolle der Frau im Nationalstaat ist die einer Dienerin und einer Geburtenmaschine. Chauvinismus und Faschismus entstehen mit der Autorität des dominanten Mannes und bedeuten für die Frau eine Entwertung und Objektivierung oder sogar eine Vermännlichung. Das bedeutet, dass Frauen, die mit ihrer Identität der Frau in der kapitalistischen Moderne als wert- und bedeutungslos angesehen werden die patriarchalen Eigenschaften des Systems übernehmen müssen um einen Status zu erlangen. Ursache dafür ist männlicher Chauvinismus und der patriarchale Charakter von Nationalismus und Faschismus, da diese Ideologien die Überlegenheit des Mannes hervorheben und gleichzeitig die Frau in all ihren Dimensionen abwerten und erniedrigen. Das demokratische und auf gegenseitigen Respekt basierende Zusammenleben unterschiedlicher Völker wird durch

eine nationalistische, rassistische, chauvinistische und faschistische Einstellung stark eingeschränkt und größtenteils sogar bis auf die Wurzel zerstört. Der ewige Krieg, der durch diese Ideologien entsteht ist das Gegenteil von Demokratie und Frieden, welche für Gesellschaften eine Basis für freiheitliches Zusammenleben darstellen. Konzepte, die nur eine Nationalität, ein Volk, eine Ethnizität, eine Klasse, eine Religion oder eine Sprache hervorheben und in den Mittelpunkt stellen vertiefen die heutzutage gelebte Krise der Menschheit und fördern Ungleichheit, Aberkennung der Menschenrechte und Elitedenken, sowie Unterdrückung und Kolonialisierung. Dem entgegengesetzt sind die Werte für ein gemeinschaftliches Zusammenleben viel mehr pluralistisch und vielfältig, sie sind auf die Freiheit und Gleichberechtigung bezogen, um damit ein kommunes freies Leben miteinander aufzubauen.





SEHNSÜCHTEN UND HOFFNUNGEN SIND KEINE GRENZEN GESETZT

„ES GIBT EIN GESETZ DER NATUR: ALLES WIRD AUF SEINEN EIGENEN WURZELN WIEDERGEBOREN. ES SCHEINT, DASS DIE DEMOKRATIE AUF IHREN VERBORGENEN WURZELN IN DER NEOLITHISCHEN REVOLUTION WIEDERGEBOREN WIRD. ES SCHEINT MÖGLICH, DASS DIESE WIEGE, DIE NOCH IMMER DEN ANGRIFFEN ALLER ZENTRALZIVILISATIONEN AUSGESETZT IST, AUCH DAS KIND DER DEMOKRATIE GROSSZIEHEN KANN. DIESE LÄNDER UND BERGE, DIE SEIT LANGEM DIE FÄHIGKEIT VERLOREN HABEN, SICH SELBST ZU VERWALTEN UND EINE MORALISCH UND POLITISCHE GESELLSCHAFTEN ZU SEIN, KÖNNTEN NOCH EINMAL DER SCHAUPLATZ EINES NEUEN MARSCHES DER ‚KURTIS‘ SEIN.“

Die Gesellschaft ist ein lebendiger Organismus, sie ist historisch und vielgestaltig. Es ist daher nur natürlich, dass es in der Gesellschaft eine Vielzahl von politischen Strömungen und Einstellungen gibt. Mit einem Blick in die Geschichte sehen wir, dass sich schon immer verschiedene Völker den selben Boden geteilt, auf ihm gemeinsam gelebt haben. Die Ideen des Ziehens von Landesgrenzen ist eine viel neuere Erfindung und

die der Nationalstaaten (die ersten Staatsgrenzen entstanden ca. 4000 Jahre vor unserer Zeitrechnung. Das Ziehen von Grenzen brachte gleichzeitig die Ausgrenzung anderer gesellschaftlichen Gruppen mit sich. Zur vor jedoch haben zum Beispiel in Anatolien und Mesopotamien verschiedene Gemeinschaften unterschiedlicher Ethnien (die meiste Zeit friedlich) zusammen gelebt, wenn auch später mit Grundlage politischer Strategien. Zur Zeit der Fürstentümer (ab

dem 11. Jahrhundert), breiteten sich die türkischen Stämme und Fürsten in Anatolien in Richtung Zentralanatolien, ans westliche Mittelmeer und ans Schwarze Meer aus. Zeitgleich bauten auch die kurdischen Stämme und Fürsten ihre Siedlungen aus und verstärkten ihre Kräfte. Die türkischen Stämme und Fürsten versuchten niemals, die Gebiete, in denen überwiegend Kurden ansässig waren und die sie beherrschten, deren kulturelle Traditionen in Besitz zu nehmen. Die strate-

gische Allianz zwischen ihnen, die Solidarität und die Kultur des Zusammenlebens erforderten dies. Gleichzeitig lebten auch armenische und aramäische Bevölkerungen überwiegend in den Städten auf freundschaftlicher Basis zusammen.

SOZIALES UND KULTURELLES LEBEN

Die kulturelle Vielfalt und Reichhaltigkeit einer Gemeinschaft macht diese erst zu einer starken und freien Gesellschaft, wenn sie denn auf radikaldemokratischer Basis aufbaut. Denn je mehr verschiedene Kulturen und Traditionen miteinander ein gesellschaftliches Leben aufbauen können, um so mehr können Individuen und Gruppen einer Bevölkerung es schaffen Lösungen und Kompromisse innerhalb eines Systems des Zusammenlebens zu schaffen. Verschiedene Kulturen schaffen nicht nur Diversität, sondern auch Zusammenhalt. Gleichzeitig zeigt uns eine jeweilige Kultur auf, wo man herkommen, was für eine Geschichte und Vergangenheit man hat, welche Sprache gesprochen wird, welches Essen man isst, aufgrund der geographischen Gegebenheiten der Heimat. Deshalb ist es von großer Wichtigkeit diese zu erhalten, sie außerdem zu

verteidigen, sie nicht untergehen zulassen. All zu häufig sind wir fern von unserer Heimat, wachsen nicht dort auf wo wir ursprünglich verwurzelt sind. Das aufgrund von Kriegen, dass Menschen gezwungen waren und sind zu fliehen und ihr Zuhause zu verlassen. (Wissenschaftler vermuten, dass es die ersten Flüchtlingsströme um ca. 2000 Jahre vor unserer Zeitrechnung aus Mesopotamien, Anatolien und Ägypten gab.) Darum ist es jedoch nicht unmöglich trotzdem seine Kultur zu leben, wachsen zu lassen und sogar allerorts ein Leben aufzubauen, welches auf kultureller Diversität basiert und ein Gesellschaftssystem aufzubauen in dem fern von Ländergrenzen oder Grenzen im Kopf gegenüber bestimmter Bevölkerungsgruppen gelebt wird. Es bedeutet Akzeptanz, Toleranz, Willen und auch mit sich für das Ausleben der eigenen Kultur einzusetzen.

Wenn die natürliche Harmonie und innere Dynamik der Gesellschaft nicht von einer externen, unterdrückenden Elite manipuliert wird, können alle Arten von Problemen durch Diskussionen in einer friedlichen Atmosphäre gelöst werden. Wenn dies der Fall ist, können alle ethnischen, religiösen, kulturellen, sozialen und geschlechtsspezifischen Gruppen im Rahmen lokaler und zentraler politischer Institutionen koexistieren, die mit den Grundsätzen der demokratischen Politik vertraut sind. Gemeinsam kann eine Gesellschaft alle Probleme lösen,

die sich in dieser herausstellen sollten. Dies ist dann eine Gesellschaft, in der freie Individuen und Gemeinschaften in der Lage sind, sich selbst frei zu regieren, ohne den unterdrückenden, hegemonialen, manipulativen

Druck einer Elite-Institution, wie zum Beispiel dem Staat. Im Grunde ist Einheit in der Vielfalt und Vielfalt in



der Einheit keine Utopie, sondern gesellschaftliche Realität. Um ein freies, friedliches Zusammenleben zu schaffen, welches auf kultureller Erhaltung und Verteidigung basiert, darauf, wie die unterschiedlichsten Menschen gemeinsam Entscheidungen treffen können, ohne die Ausnutzung, Marginalisierung oder Assimilation des Anderen, schlägt Rêber APO den Demokratischen Konföderalismus als ein System basierend auf Frauenbefreiung und Ökologie vor. Der demokratische Konföderalismus ermöglicht es, dass unterschiedliche Strömungen harmonisch existieren können, ohne dass sie zu einem Anlass für Konflikte und Gewalt werden.

FREIHEIT UND EINHEIT DER UNTERSCHIEDLICHKEIT

Man kann das Modell auch als kommunale Demokratie bezeichnen, weil es sich um eine kommunale Haltung und ein kommunales Leben handelt. Es handelt sich um ein System, in dem es eine gleichberechtigte Einheit der Unterschiedlichkeiten gibt. Das Leben basiert auf freien, gleichberechtigten Beziehungen. Es gibt eine Einheit. Denn die Gesellschaft muss eine Einheit

bilden in der Frage nach dem Wer und dem Was, eine Einheit der Unterschiede. Alle Identitäten bewahren ihre eigenen Unterschiedlichkeiten. Die Menschen werden nicht wie in Nationalstaaten als gleichwertige bzw. gleich bedeutungslose Objekte betrachtet. Es soll im Demokratischen Konföderalismus nicht einige Subjekte und sonst Objekte geben. Es soll keine Herrscher und Beherrschten geben. Alle sollen ihre Unterschiedlichkeit und Einzigartigkeit leben. Auf der anderen Seite ist die Art der Beziehung zwischen den Menschen von Gleichberechtigung geprägt. Es gibt keine Überlegenheit einer Identität gegenüber einer anderen. Der Demokratische Konföderalismus kann also auch als die gleichberechtigte Einheit der Unterschiedlichkeiten definiert werden.

DIE GESELLSCHAFT KOMMT ZUSAMMEN

Der Demos – also das Volk. Der Konföderalismus kann alle ethnischen Gemeinschaften, religiösen Überzeugungen, kulturellen Strukturen,

**WIR SEHEN: DEN SEHNSÜCHTEN
UND HOFFNUNGEN SIND KEINE
GRENZEN GESETZT, UND ES GIBT
KEIN ERNSTHAFTES HINDERNIS FÜR
DAS INDIVIDUUM, SIE ZU
VERWIRKLICHEN, AUSSER SICH
SELBST. ES BRAUCHT NUR EIN
WENIG GESELLSCHAFTLICHES
EHRGEFÜHL UND EIN WENIG
LIEBE UND VERNUNFT**

Männer und Frauen, jede Organisationsform, die sich zusammengeschlossen hat, um ein gesellschaftliches Problem zu lösen, und alle Komponenten der Gesellschaft umfassen. Auf dieser Grundlage regieren sich alle Teile der Gesellschaft selbst. Es handelt sich um Selbstverwaltung. Die Menschen regieren sich selbst und werden nicht von Fremden oder irgendwelchen entfernten Regierung beherrscht. Dies basiert auf zwei Voraussetzungen: Die Gesellschaft muss sich auf allen Ebenen und mit allen Komponenten organisieren und diese organisierten Strukturen müssen sich vernetzen. Die Form der Beziehung macht den Konföderalismus aus. Es darf keine Form der Beziehung geben, die auf Unterdrückung, Gewalt oder ideologischer Hegemonie beruht. Es handelt sich um eine Union, die auf einer gleichberechtigten

und freien Grundlage beruht. Es muss sich um eine organisierte Gesellschaft handeln. Alle Komponenten der Gesellschaft können sich auch auf der Grundlage der kleinsten Einheiten, ihren Identitäten und Zugehörigkeiten organisieren. Sie organisieren sich autonom auf der Grundlage eines Verständnisses von lokaler Demokratie und schließen sich auf der Basis von konföderalen Beziehungen zusammen, um eine stärkere organisatorische Einheit zu schaffen. Der Demokratische Konföderalismus ist also ein System, in dem sich alle so-

ziales Kom-
ponent-
en der
Gesell-
schaft
in Kurd-
istan, der
Region
und der
Welt selbst
organisier-
en und sich
gleichzeitig
durch ihre
Beziehungen
zueinander
als eine En-
tität jenseits
der Staaten

selbst konstituieren. Es handelt nur um eine lokale und gleichzeitig globale Form der Organisation. Dieses System richtet sich an die Menschen in Kurdistan und der Region, aber auch an alle Unterdrück-

ten und Völker der Welt. Ein Beispiel können wir aus der heutigen Zeit greifen, in dem das Gesellschaftsmodell, von Rêber APO entworfen aufgebaut wird und seine Früchte trägt.

GESELLSCHAFTLICH VIELFÄLTIG LEBEN IST WIRKLICHKEIT

Die Revolution in Rojava bewirkt einen bedeutsamen und historischen Wandel, obwohl sie intensiven Angriffen und einem schweren Embargo ausgesetzt ist. Rojava ist für den



Nahen Osten ein Beispiel für eine demokratische Nation, die den demokratischen Konföderalismus verkörpert und in der gesellschaftliche Probleme durch die Einrichtung von Kommunen, Räten und Kongressen gelöst werden. Seit 2012 ist in

Rojava ein revolutionärer Prozess im Gange. Der nationalstaatliche Faschismus und die aus dem von ihm verursachten Chaos entstandene Organisation ISIS haben Syrien in ein Blutbad verwandelt. Seit 2011

haben fast eine halbe Million Menschen ihr Leben durch die Gewalt verloren. Millionen von Menschen wurden vertrieben. Das Land ist zerstört und der Konflikt dauert an. Rojava im Norden Syriens ist ein Beispiel für Menschlichkeit inmitten des Chaos in Syrien. Rojava hat der ganzen Welt eine Botschaft vermittelt, als es in der Lage war, seine Selbstverteidigung zu organisieren und wichtige Siege gegen die unmenschlichen Banden zu erringen, die in der Region aktiv sind. Diese Botschaft zeigt, dass selbst inmitten eines blutigen Krieges Völker und Gemeinschaften in einem System demokratischer Nationen koexistieren können, in dem Freiheit, Gleichheit und Gerechtigkeit herrschen. Trotz aller Bemühungen des türkischen und des syrischen Staates versuchen unter anderem in den Kantonen Cizire, Kobanê und Afrin in Rojava Kurd:innen, Araber:innen, Assyrier:innen, Turkmen:innen, Muslime, Christen, Aleviten, Jesiden und alle anderen ethnischen und religiösen Gruppen, ein gemeinsames demokratisches System zu bilden.



AUSSCHNITTE AUS:
DIE ROADMAP DER VERHANDLUNGEN,
INTERVIEW MIT KCK-EXEKUTIVRATS-
MITGLIED XEBAT ANDOK,
5. VERTEIDIGUNGSSCHRIFT
RÊBER APOs

AMARGÍ



DIE FEIGE UND DIE WESPE – EINE TÖDLICHE SYMBIOSE?

Die Feige und die Feigenwespe leben in einer symbiotischen Beziehung: Die Feige bietet der Wespe einen Ort zur Fortpflanzung, während die Wespe im Gegenzug die Feige bestäubt – ein gegenseitiger Nutzen. Feigen sind Bäume mit einer besonderen Eigenschaft, einige Arten benötigen für die Bestäubung kleine Wespen (die ein wenig aussehen wie fliegende Ameisen), die dann in den Früchten sterben. Dennoch wirst du keine Wespen in deiner Feige finden, denn die Wespe wird durch gewisse Enzyme komplett zersetzt.

Die Wespe, klein und verletzlich steht für das Individuum: Sie trägt Leben, bringt Bewegung in das System, doch ihr Überleben und Fortbestehen sind an die Bedingungen der Feige, wie die eines Einzelnen, an die Gesellschaft gebunden. Das Individuum ist vor allem in der Gesellschaft, mit anderen stark. Alleine scheint es zerbrechlich. Um ihre Rolle zu erfüllen, muss die Wespe tief in die Frucht eindringen, sich einem engen, schwierigen Weg hingeben. Dabei opfert sie nicht selten ihr Leben. Die Gesellschaft nimmt die Gabe des Individuums entgegen - seine Kreativität, Arbeitskraft – so ergänzen sich gegenseitig und schaffen neues Leben, neue Organismen

**FEIGEN SIND KEINE
FRÜCHTE, SONDERN
UMGEKEHRTE BLÜTEN.**

Die Beziehung zwischen Feige und Feigenwespe

Zugleich kann man die Beziehung zwischen Feige und Wespe auch mit der Gesellschaft der kapitalistischen Moderne gleichsetzen: Es erscheint als großes, geschlossenes System – sie bietet Schutz und Struktur, aber auch Kontrolle und Ausschluss. Nur wer durch das enge „Tor“ passt, darf Teil sein. Wer „falsch“ ist, wird aus





gespuckt – oder stirbt im Innern, unbe-
merkt.

Diese Analogie offenbart eine kritische
Wahrheit: In einer Gesellschaft, die vorg-
ibt, dem Individuum Raum zu bieten, ist
dieser Raum oft eng definiert. Der Nutzen
des Einzelnen wird nur anerkannt, solange
er in das System passt. Die gegenseitige Ab-
hängigkeit – wie zwischen Wespe und Feige
– kann zum Gefängnis werden, wenn sie
nicht auf Augenhöhe beruht.

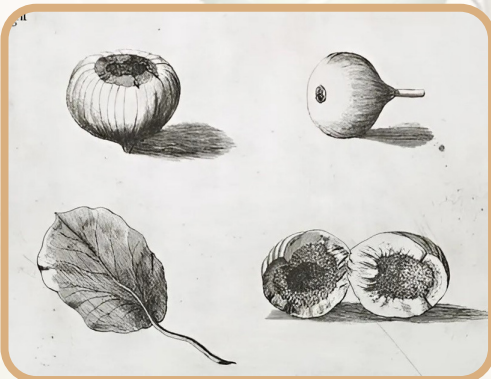
Die Entwicklung der Zeit bringt Formation mit sich

Doch es gibt Hoffnung: Manche Feigen und Wespen haben sich im Lauf der Evolution angepasst, neue Wege gefunden, alte Abhängigkeiten aufgebrochen. So lässt sich auch die Gesellschaft neu denken – als Raum, der Vielfalt erlaubt, und nicht nur verwertet. Eine Gesellschaft, in der das Individuum nicht nur Mittel zum Zweck ist, sondern als eigenes Wesen mit Wert anerkannt wird. Die Gesellschaft der demokratischen Moderne. Das ist sogar eine Voraussetzung, denn es macht das freie, gesellschaftliche Leben aus.

In dieser Vision ist die Beziehung zwischen Wespe und Feige nicht mehr tödlich, sondern transformiert. Die Grenzen werden weiter, der Eingang offener. Die Wespe muss sich nicht mehr opfern – sie wird Teil eines lebendigen, sich selbst organisierenden Netzwerks.

Die Verbindung zwischen Wespe und Feige zeigt uns, dass das Individuum nicht ohne die Gesellschaft nicht überleben kann und andersherum.

Eine Beziehung in der Individuum und Gesellschaft in einander aufgehen, statt einander zu verschlingen.



**IN VIELEN WELTRELIGIONEN
IST DIE FEIGE EIN WICHTIGES
SYMBOL, WIE SIE IM ISLAM,
CHRISTENTUM,
HINDUISMUS, JUDENTUM
UND BUDDHISMUS
FRUCHTBARKEIT, FRIEDEN
UND WOHLSTAND
DARSTELLEN.**



Rêber APO

signs of the island being brought back to life anyway, I had

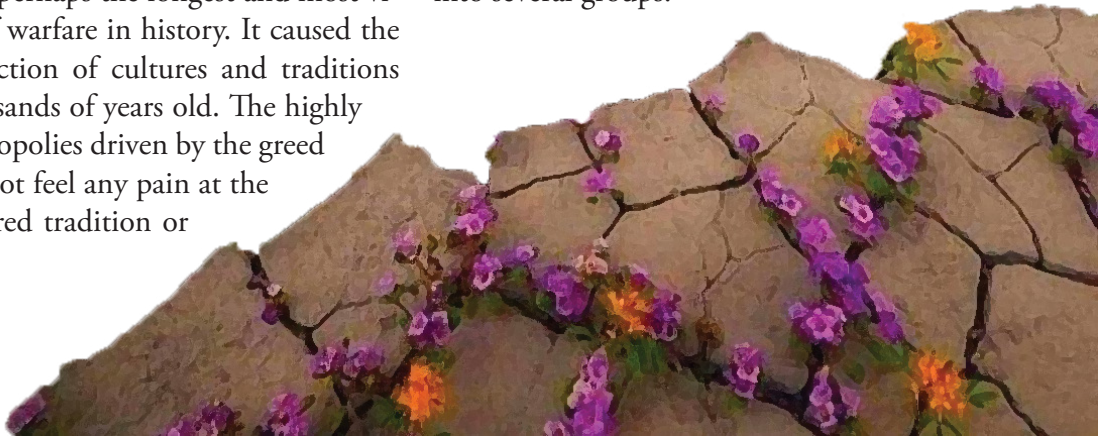
CULTURAL Movements

*Tradition's
Revenge*
on the
Nation-State

This extract was taken from 'The Sociology of Freedom', written by Rêber APO. It can be found in Part 9:
The Reconstruction Problems of Democratic Modernity.

Throughout the entire period of civilization, there has never been a lack of cultural movements. The reason they are often mentioned during the post-modern period is related to the dissolution of nation-state borders. It would also be appropriate to call these cultural movements the rebellion of tradition. During the process in which the nation-state—the nation based on a dominant ethnicity, religion, denomination, or some other group phenomenon—tried to homogenize the society, many traditions and cultures were eliminated by genocide or assimilation. Thousands of tribes, aşirets, and peoples, along with their languages, dialects, and cultures were brought to the brink of extinction. Many religions, beliefs, and sects were banned, folklore and traditions were assimilated, and those that could not be assimilated were forced to emigrate, resulting in marginalization and the fragmentation of their cohesion. All historical entities, cultures, and traditions were sacrificed to a meaningless nationalism in the context of historical-society, based on “one language, one flag, one nation, one fatherland, one state, one anthem, and one culture,” ultimately serving to conceal the concentration of modernity’s commercial, industrial, financial, and power monopolies as nation-states. This process continued for two hundred years at full speed and was perhaps the longest and most violent period of warfare in history. It caused the massive destruction of cultures and traditions that were thousands of years old. The highly organized monopolies driven by the greed for profit did not feel any pain at the loss of any sacred tradition or culture.

When some unsystematic movements, also called postmodern, pierced through modernity’s “nation-state armor” or broke out of its “iron cage,” these cultures and traditions, which were at the brink of extinction and mostly confined to a marginal existence, began to flourish and multiply once more, like flowers blossoming after rain in the desert. While the collapse of real socialism had an important impact, the 1968 youth movement was the spark that ignited this development. In addition, all the currents and stages of all national liberation movements that resisted capitalist colonialism, which had not yet become a nation-state, also had an impact. In any case, traditions and cultures are resistance in and of themselves. They will either be destroyed or will survive, because their character is such that they do not know how to capitulate. At the next opportunity, their very nature requires that they resist even more vigorously. Nation-state fascism failed to take this reality into account. Suppressing them, even assimilating them, does not necessarily mean that they will cease to exist. The resistance of cultures is reminiscent of the flowers that blossom, piercing rocks to prove their existence, and this is evidenced by the fact that they continue to reach daylight by smashing through the concrete of modernity poured over them. Let’s briefly break these movements down into several groups.

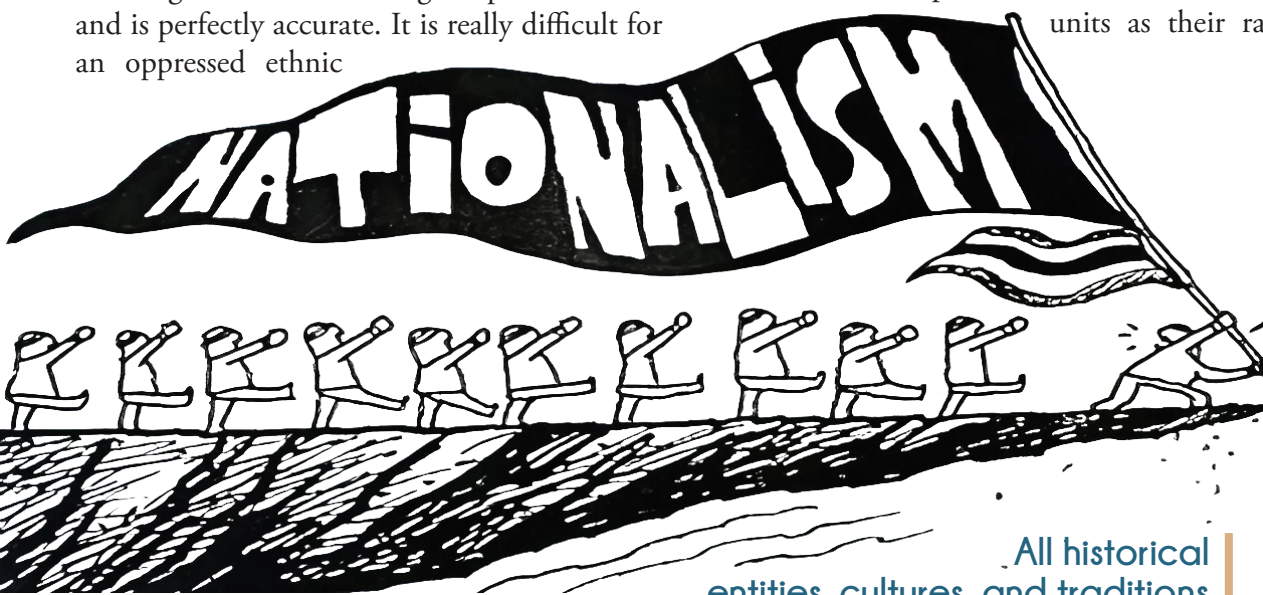


Ethnicity and Movements of the Democratic Nation

One of the main cultural movements that cannot be completely suppressed by the nation-state is the micro-nationalism of ethnic phenomena. They are different from nation-state nationalism, in that the democratic content predominates within them. Instead of pursuing a new state, their most important goal is to become a democratic political formation based on their own culture. The formation they strive for differs from regional or local autonomy. It is not limited to a specific space and denotes the unity and solidarity of those who share the same cultural identity, even if they do not live within the same borders. Protecting their existence in the face of a dominant ethnicity is another important goal.

Calling the movement, which is a step beyond the various oppressed ethnic groups or peoples, the Movement of the Democratic Nation is meaningful from a sociological point of view and is perfectly accurate. It is really difficult for an oppressed ethnic

group to survive and maintain its existence. The movement of those whose cultures have similar languages and dialects, and who share the same geography and political borders must be characterized as the Movement of the Democratic Nation for several reasons. First, they do not aspire to a separate state but to a democratic political formation and governance. Living as democratic political formations under the umbrella of a single state has been a very common political form of existence throughout history. History has, in fact, seen an overwhelming number of political formations representing different cultural groups. The normal form of government allowed for the existence of different political formations within the borders of each state or empire. What was abnormal was either ignoring or suppressing these political formations. Assimilation, for its part, was a method that was hardly ever employed. The Roman, Byzantine, Ottoman, Persian-Sasanian, and Arab-Abbasid Empires considered the existence of hundreds of different political-administrative units as their rai-



All historical entities, cultures, and traditions were sacrificed to a meaningless nationalism in the context of historical-society, based on "one language, one flag, one nation, one fatherland, one state, one anthem, and one culture

son d'être—as long as these entities recognized the legitimacy of the emperor or the sultan, of course. A way of life that preserved their language, religion, folklore, and self-governance was the norm. But the nation-state monster (Leviathan) destroyed this order, also providing the basis for fascism. The outcome was a multitude of cultural and physical genocides.

The distortion of (ab)normal approaches toward the nation

Interpreting the right of oppressed ethnic groups or peoples to be a nation solely as the right to establish a nation-state was a major distortion and disaster on the part of both liberalism and real socialism. This situation was a consequence of fascist nationalism and totalitarianism. Not limiting a normal nation to borders but building it on the basis of culture and principles of democratic governance would have been the right and humane way to proceed and would have been in accordance with social nature. Historical facts also tend to indicate this. Monopolist capital's ambition to rapidly accumulate capital in pursuit of maximum profit was the most important factor blocking this path. The abnormal nation-state approach to being a nation became the norm, while the normal democratic approach of becoming a nation was increasingly seen as abnormal—or simply totally ignored. This is the great distortion.

As the various dead ends of the nation-state (world and regional wars, bloody national conflicts, obstruction of capital by national walls) became apparent, the normal way of becoming democratic nations became increasingly prominent. After World War II, what all of Europe essentially went through was the transformation from the nation-statism to democratic nationhood. The US has always managed to maintain itself as a nation of democratic nations. In spite

of monopolism's many nation-statist distortions, in the USSR, nation-statism and democratic nationhood were intertwined. In India, there are strong tendencies toward democratic nationhood. In Africa and South America, these tendencies have always been predominant. The very few rigid nation-states were limited to specific geographic areas, in particular the Middle East, where they are now also rapidly disintegrating.

Second, if power-centered and statist nation-building was not to be the basis, then the option was either using some leftover institutions from the Middle Ages (agas, sheiks, sects, the heads of aşirets) and the generally collaborationist henchman administrations based mainly on family interests or developing democratic governance. The first path was the modernized version of the classic collaborator system well known in history. The second path, however, was the path that represented democratic modernity's real goal. The leadership of the resistance to the nation-state and its collaborators can only be democratic. And this is the soundest liberationist and egalitarian approach to democratic nationhood.

Third, the plural structure of cultures, languages, and dialects also called for a democratic nation. It contradicted the very essence of democratic nation to base itself on the dominance of the predominant ethnic group's language, dialect, or culture. The only option was to become a nation with many languages, cultures, and political formations. It is clear that this means a democratic nation. Of course, forming a single democratic nation out of several democratic nations is also an option. Developments of this sort are taking place in Spain, India, and the Republic of South Africa, which some people might not like, and even in Indonesia and a number of African countries. Even the US and the EU could in some way be defined as a nation of democratic

The efforts to rebuild democratic modernity through the democratic nation offer the most promising projects for solving the fundamental problems of society and the environment

nations. The Russian Federation is yet another similar important example.

Fourth, if the economic, social, political, intellectual, linguistic, religious, and cultural differences are to be more strongly protected, it is immediately obvious that this would be easiest in a democratic nation. If every difference is turned into separation, this will be to everyone's loss.

"Unity in diversity" is ideal for all, and a democratic nation is its most suitable form. Such solution potential alone is sufficient to explain the enormous solution power of the democratic nation movement and the structural alternative it provides to the nation-state.

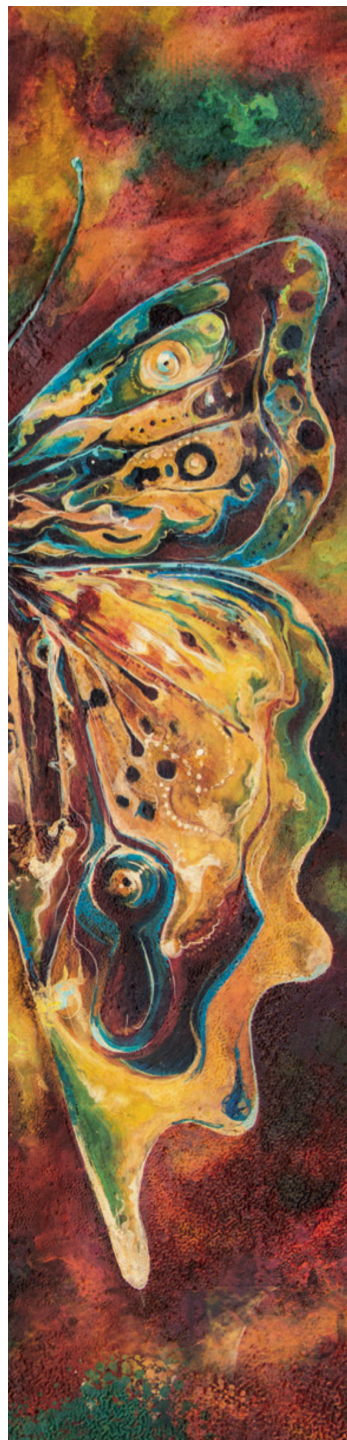
An opportunity for new systems

The nation-state, which is at an impasse, finds itself squeezed between the global movements of capital above and the grassroots urban, local, and regional autonomy movements, as well as democratic-nation and religious movements, below. The resulting chaos offers the opportunity for the emergence of new systems, of which we have already seen numerous examples.

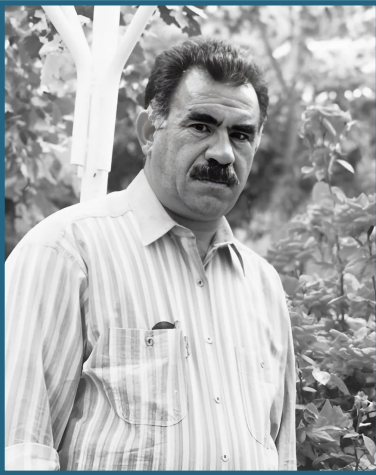
While, on the one hand, liberalism tries to surpass and reconstruct the classical nation-state ideology, on the other hand, it takes pains to present this as taking place under the cloak of promoting democracy. The rigid proponents of nation-state fight with such a conservatism and backwardness that they leave the former conservatives far behind. These forces have, so to speak, become the true conservatives of our day. The representatives of religious ideologies, on the other hand, are in search of the traditional ummah. It is highly probable that they will

realize modernism in religious garb and establish a religion-based nation-state. Iran is an instructive example in this regard.

The option of democratic nationhood promises a future because of its high potential for solving the complicated ideological and structural problems that we currently face. In this respect, the path EU has taken is particularly impressive. It is quite important that democratic modernity, both ideologically and structurally, treats the option of the democratic nation as one of its fundamental dimensions. This approach would both contribute to civilization and offer an opportunity for liberation. The efforts to rebuild democratic modernity through the democratic nation offer the most promising projects for solving the fundamental problems of society and the environment.



STATE-NATION — VERSUS — DEMOCRATIC- NATION



The democratic nation is the common society formed by the free will of free individuals and communities. The unifying factor in the democratic nation is the free will of the people and those groups who decide to belong to that nation.

- Rêber APO

We often believe the state has always been dominant and the main way our society organizes. But actually, during ancient times and the Middle Ages state structures were separate from society. The state was

quite a different system. It had certain relations and conflicts with society. But it stood apart from society to a great extent. The state was like a separate 'community' and had its own characteristics. Later on, this 'power6 and state community' destroyed all values and resources of the larger society and turned it into a part of the state. So today we even grow up

learning the state-nation, or as commonly called nation-state, is the basis of our identity as society.

This change marks the biggest attack against the individual and society. It nationalized (i.e., statized) the individual along with his/her spirit, emotions, mentality, and behaviors and aimed at eliminating society by subjugating it to the

state's hegemony and thus getting it to completely surrender to the state.

Because the term 'nation-state' does not even fully express the phenomenon at hand, it is more appropriate to speak of the 'state-nation'. If we do so, we can formulate the existing contrast or dichotomy as follows: the 'state-nation' as opposed to the 'democratic nation'.

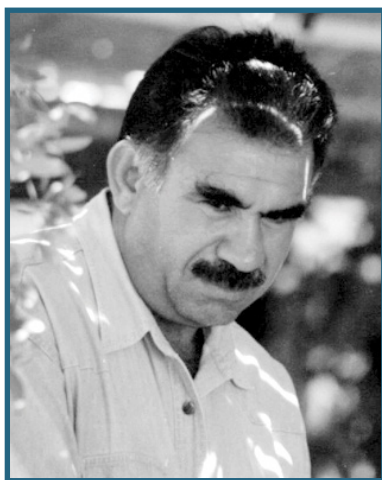
So, what do these two concepts mean? If we take a look at the historic reality of society, we can clearly observe that social existence has never been completely homogeneous. This is the case for all periods of history as well as for almost all geographic areas. A social identity, e.g. the identity or culture of a clan, a tribe, a confederation of tribes or a nation is potentially plural. But there has never been a historic period or geographic area with only one

single social identity or a completely homogeneous reality. The diverse identities have always been intertwined. This is how the human race has come into existence and developed its sense of community. This is how the history of social reality predicates the existence of humans and society.

'State-nation' in the context of social existence?

Actually, the state is a political-military union. It is a political force, a kind of hegemony based on military power and oppression. In the historic period in which the world was being overtaken by capitalist

forces and in which Capitalist Modernity evolved inside the system of power and state, the capitalist hegemony established and organized itself in different parts of the world in the form of the state. It started in Europe and eventually spread to all other parts of the world. The capitalist forces established state hegemony on the basis of the hegemony of the army. But there was no homogeneous national community in the society that was located within the borders where this state hegemony had just been founded. There is no existing community comprised of only one single tribe, one single people, one single15 confederation of



Although language is as important as culture in creating a nation, it is not a precondition. Different languages are no obstacle to a sense of belonging to the same nation. Just as it is unnecessary for every nation to have a state, it is also unnecessary for every nation to have a single language or dialect. Although a national language is needed, it is not an indispensable condition. It is possible to count different languages and dialects as a source of richness for a democratic nation. However, the nation-state bases itself on a strict imposition of a single language. It does not easily give multilingualism, especially official multilingualism, a chance to be practised. In this regard, it tries to benefit from the privileges of being the dominant nation.

- Rêber APO

tribes or one single culture or language. In fact, there are always many different communities, diverse religions and cultures. In such circumstances, the state starts to define itself as a nation despite the fact that it is a military-political system. In contrast, the nation is a form of social existence. The nation cannot be defined as something belonging to the state. The state-nation is a nation that is created by force. It is a nation created by the state. And it is monist. It provides for only one language, one culture, one flag, one homeland, and one economy. It transpires as a centralist and monist dictatorship. Therefore, the nation-state or the state-nation is a monist fascist dictatorship. It is genocidal by nature and nurtures enmity towards all other diverse languages and cultures. To annihilate them all, it carries out fascist attacks in full measure or pursues genocide and assimilation policies under false pretenses. Therefore, it is wrong to characterize the 'nation' itself as an entity which envisages such a genocide. In the past, there were such characterizations. It is wrong to define a nation on the basis of language unity, state unity, territorial integrity, and economic unity. This kind of unity can only be described as state unity,

not the unity of a nation. Therefore, from the very beginning, the state-nation stands for attacks, pressure, genocide, homogenization and racist-chauvinistic nationalism. The state-nation wages massacres against all other diverse languages and cultures. The context of the state-nation is characterized by genocides.

The essence of the Democratic Nation

The Democratic Nation stands for a system in which all existing identities of a society in a certain geographical area – all ethnic groups, languages, cultures, religions, beliefs, denominations etc. – organize themselves freely and manage their own affairs autonomously while forming a social unity at the very top on the basis of Democratic Confederation. It represents an upper-nation above the many sub-nations. In contrast to the state-nation, it does not envisage disregarding and annihilating the other diverse identities, ethnic structures, languages and cultures within society. It acknowledges their existence and predicates itself on their existence. It provides for their free self-organization and self-administration. And it unifies all of them in the form of a new national unity, at the





Democratic autonomy is the minimum requirement to live under the common political roof of a nation-state with a dominant ethnicity. Anything less would lead to an increase in conflict and a worsening of the situation – not a solution.

- Rêber APO

top level on the basis of Democratic Confederation. The Democratic Nation is a nation at the upper level. It arises as 'the nation of nations'. At the same time, all nations exist freely as a part of it. They organize and educate themselves, manage their own affairs and develop their own national values on all levels. In this way, they make their own contribution to the upper nation, i.e. the Democratic Nation.

To strive as a society

Rêber APO states that the Democratic Nation is the nation of a certain mindset and culture. He highlights a shared mentality and a shared understanding as the underpinnings of the Democratic Nation, the essence of which is a social culture at the highest level. These are the main factors creating this unity. The other aspects are more related to the free

and autonomous self-organization and self-sustainability of diverse nations. The state-nation equals an attack on society through the top-down use of state power to eliminate national diversity and create a homogeneous nation while the Democratic Nation provides for a national reality in which all diverse and autonomous identities and ethnic structures can express, organize, and develop themselves, creating the background for all languages and cultures of society to exist interwoven with each other in the richest possible way.

Rêber APO argues that the democratic-moral society – in other words, the democratic society – is the natural way through which society has come into existence. Society comes into being through politics and morality. Politics is the process of discussion, planning, decision-making and implementation for every matter that is necessary for the existence of society. Morality constitutes the necessary prin-

ciples, standards, and modalities to be followed in the process of politics. This is the way through which society comes into existence.

All human communities which lose these two characteristics seize to exist as a society.

So, to strive as a society, we must find our way back to living along moral values. Against all attempts, especially aimed at young women, to distance us from moral values, we can rebuild these again in our communities. This will happen as soon as we take on active roles as young women. As long as we see politics as something far from us, or only for a small elite group of people, we are giving up on our future as well as leaving our fate to others. But as young women, aware of who they are, in love with life, we have everything we need to be able to develop our society towards democracy and freedom.



ROOTS OF RELATIONSHIP Between TURKS and KURDS



Kurds and Turks are two nations that have lived side by side in the same geography for almost a millennium. Being neighbours for so long naturally builds a relationship. But what has this relationship been like? Has it always been marked by conflict, rejection of one's existence, and attempts at genocide met with endless resistance? Or have these nations shared their geography in a sibling-like manner? Over the past thousand years, we can identify three key events that shaped the future of the Kurds and Turks. The first is the Battle of Malazgirt (A),

which opened the way for the Turks into Anatolia. The second is the Battle of Çaldıran (B), which accelerated the Ottoman Empire's expansion. And the third is the War of Independence, which led to the founding of the Republic of Turkey. However, evaluating the relationship between these two nations solely through their wartime alliances would be a mistake. It's hard to imagine that two nations, living side by side didn't find moments of cooperation beyond war. Sharing geography means sharing a destiny—feeling the same anxiety when the rains fail,

experiencing the same pain when a natural disaster strikes a village, and sharing the joy of seeing spring return year after year.

The Turkic tribes, positioned at the edge of Asia, had long existed as a counterpoint to the Chinese. They had managed

**THE LANDS OF
MESOPOTAMIA AND
ANATOLIA, TWO RICH
AND COVETED REGIONS,
BECAME THE
BATTLEGROUND
FOR IMPERIAL
POWERS**

As the Turkic tribes settled in Anatolia and established a state that would endure for centuries, the concept of "Turk" gradually became less distinct under the Ottoman Empire. Over time, as history unfolded, the bond that tied the people of the Ottoman Empire together evolved, with religion taking a central role.

Centuries passed, the world's balance shifted and the calendar hit the 19th century. The once mighty Ottoman Empire, now the "sick man of Europe," began to weaken. In the face of a changing world, two new ideas rose to prominence: nationalism and democracy. The empire struggled to adapt. Could it democratize and survive, or would nationalism be its salvation? The empire initially tried to unify its diverse peoples under the banner of Ottoman identity, but the non-Muslim subjects of the empire sought their own

national states. As a result, the concept of "Turk" was created in an attempt to hold the empire together. But in the end, the empire crumbled. The lands of Mesopotamia and Anatolia—two rich and covet-

Rêber APO has extended an olive branch to the Turkish state

ed regions—became the battleground for imperial powers. The new world powers scrambled for control, but what would the people of these lands do? Once again, the Kurds and the Turks found themselves on the cusp of history, facing the threat of extinction.

From this point, most of us are familiar with the story. Once again, both nations found themselves on common ground, collaborating to secure a future where they could live on their land without war or death. However, this time there was a new challenge. A nationalist state had emerged. States, by their nature, are not built for the well-being of societies; they are constructed to serve the interests of those in power. And in the case of the Republic of Turkey, to maintain its power, it has betrayed

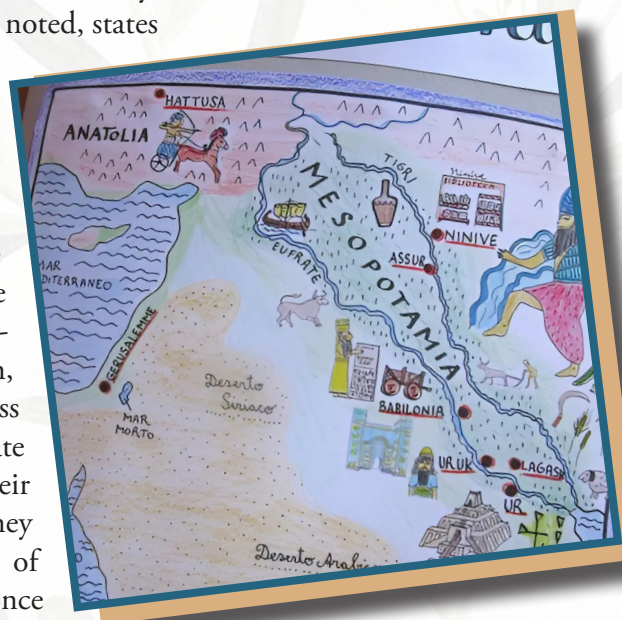


the very siblinghood that helped it rise. The Turkish state has built its foundation on the denial and suppression of the Kurds, employing policies of genocide and cultural erasure. Yet, despite this betrayal, the deep-rooted connections between the two peoples persist, like an ivy that cannot be fully uprooted. These shared roots continue to challenge the state, forcing it to confront its own contradictions.

A PIVOTAL MOMENT IN HISTORY

Now, history stands at another crossroads. The system of nation-states is faltering. Whether it takes time or happens swiftly, the inevitable collapse of these structures looms. Rêber APO, long aware of this looming end, has proposed a paradigm—a chance for humanity to survive. For nearly 50 years, the Kurdish freedom movement has fought for democracy, peace, and human rights. What began as a movement for Kurdish freedom has evolved into a broader fight for humanity's freedom. It offers hope for a future where people, not states, control their own destinies. And at this juncture, once again, Kurds and Turks stand at a pivotal moment in history, with the only option

being to form an alliance. Rêber APO has extended an olive branch to the Turkish state. The choice is clear: end this war, or the war will ultimately end the state of Turkey. However, as we've noted, states are not built for the people; they've always existed separately from the societies they govern. If the Turkish people come to understand this truth, they can, regardless of what the state does, chart their own course. They can take control of their future and, once again, in the pages of history, they can avoid extinction—not just for their own nation, but for all of humanity. Together, we, Kurds and Turks can show the world a path to peaceful coexistence, free from the constraints of oppressive state structures. By returning to the roots we've shared for millennia, we can demonstrate to the world how to live under the umbrella of democracy.



A: The Battle of Malazgirt was fought between the Byzantine Empire and the Seljuk Empire on 26 August 1071 near Malazgirt, Iberia.

B: Battle of Çaldıran took place on 23 August 1514 and ended with a decisive victory for the Ottoman Empire over the Safavid Empire. As a result, the Ottomans annexed Eastern Anatolia and Upper Mesopotamia from Safavid Iran. It marked the first Ottoman expansion into Eastern Anatolia, and the halt of the Safavid expansion to the west.

WE WATER THE RIBS OF CHILDHOOD

NAVIGATING COLONIAL REALITY BEGAN BEFORE SETTING FOOT ON UNFAMILIAR GROUNDS. WHEN WE WERE LITTLE GIRLS WE ASKED OUR MOTHERS WHO WE ARE, AND WHO WE COULD BECOME IN THE NEW COUNTRY. FOR US, MOTHERS' WORDS HAD TRUTH DRIPPING FROM EACH LETTER.

At seven years old I asked my mother if with each more year of living in Germany, I would become ten percent more German. I did not become more German, in fact, between all the German-ness I became more lonely. To understand this loneliness that is the most universal, yet also specific phenomenon, we need to tell a story that didn't take place too long ago. It was around this time, one year ago, possibly

not very far from wherever you are. We were sat in a university seminar and it was the first real sun stream of the year, the kind you don't forget easily. My attention span had worsened over the last years, meaning my feet didn't seem to want to touch the ground too soon and my gaze was shifting from my short professors blue button down, over the bite marked pens of the girl sitting next to me, finally landing on my fingers resting on the table.

slowly but surely began to fall apart, my own fleshy legs and brown hair became shorter by the second. With it my head, then my whole body. It didn't take long to realize what had happened, what was continuing, not intending to stop oh so soon. I hadn't fallen over, I had fallen into memory. The picture painted by the exiled colonized mind was the last time my grandmother had held my hands closely to her chest with her own wise wrinkles. We were sat on her dark red carpet, somewhere in Kurdistan in the late 00s.

At that time my mouth owned 11 and a half teeth. She sang a melody from when she was young. I remember how we used to lose ourselves in the warmth of her voice, carrying stories never told, people

**We are sed to waking up
from memories**

Suddenly something started to move, my chair started to change. Its wooden legs



never spoken of, a generation vanished because of an old mothers silence. The southern sun burned our childish skin until I returned to the seminar again. As refugees we are used to waking up from memories and landing in disappointing western realities. Realities in which we are forced to cut our tongues to the point of speaking with eyes only, for there are too many words we could be punished for, like home. As migrants we flee at least three times: once physically, then into words and lastly into our own minds. We sit in trains passing through grey cities, and imagine the glass buildings as mountains. All these impossible questions we ask ourselves and each other. Daye, who would we have become if we hadn't left the land of the

"A PLACE IS NOT ONLY A GEOGRAPHICAL AREA; IT'S ALSO A STATE OF MIND. AND TREES ARE NOT JUST TREES; THEY ARE THE RIBS OF CHILDHOOD."
-MAHMOUD DARWISH

sun? The land between the two life-giving rivers. Why is it that we can't form a sentence without thinking home? In Standing before the Ruins of

Al-Birweh (2011), Mahmoud Darwish(A) writes about his memories of his former village of al-Birweh, which is a Palestinian village that was entirely removed and replaced by Israeli settlements.

Dreaming about home

While most kids dream of flying to



es, a Turkish trunk and Kurdish roots", he wrote. Would the colour of the trees leaves be the image we see when we look in the mirror?

If Europe was our reflection, and was allowed to be our home, they would not try to cut our roots, for everyone knows a tree without its roots burns into firewood

AS MIGRANTS WE FLEE AT LEAST THREE TIMES: ONCE PHYSICALLY, THEN INTO WORDS AND LASTLY INTO OUR OWN MINDS

the moon, we dream of climbing such now-occupied trees again. Walking through European cities in this decade we can meet the whole world. Lines and lines of people of different nationalities, everyone waiting for their turn to buy bread, and break it with their own teeth and mother tongue. Our DNA tests don't result in Europe, but there are thousands of post-war blood red brick stone homes with Italian, Kurdish, Turkish, Vietnamese hand prints all over them, who prove differently. The poet Nazif Telek(B) born 1957 in the Kurdish city of Bidlis, wrote about yearning for freedom and home, while being exiled in Germany. "I am a tree with German branch-

too quickly. For us middle eastern young women growing up in Europe is the epitome of not feeling enough. If it is not the language, it is our nose that is the problem; if it is not our nose, it is our clothes; if it is not our clothes, it is our minds,



WHILE MOST KIDS DREAM OF FLYING TO THE MOON, WE DREAM OF CLIMBING SUCH NOW-OCCUPIED TREES AGAIN

for they have the strength to change the colonial and patriarchal dystopia which has its capital in Europe. We must break out of the daydreams and face the reality of migrant women worldwide. This can only happen united, for there is a hostile war wanting to prevent especially us young women from reconnecting with our roots, naming our goals and fighting for them, together. There is not a step, not even an unknown movement we make alone, for we are connected through an invisible band created of shared experiences, laughter, pain, rage and history. 5000 years of patriarchy worked to plant contradictions between us, contradictions which by overcoming them, only made our bond stronger. It is of great necessity and meaning to carry the heirs of millions of women who came before us with tender responsibility to lighten the burden of millions of women coming after us. The struggle

for freedom finds its nature in womanhood, so let us find our nature in the struggle for freedom.



A: Mahmoud Darwish (13 March 1941 – 9 August 2008) was a Palestinian poet and author who was regarded as Palestine's national poet and author.

B: Nazif Telek (February 3, 1957 – September 29, 2007) was a Kurdish writer and journalist of Kurdish descent. He was born in the Kurdish province Bedlis (Turkish Bitlis) and moved to Germany in 1980. Telek was known for his insights into Kurdish history, culture, and literature, and he actively participated in discussions about the current situation in Kurdistan and Turkey.

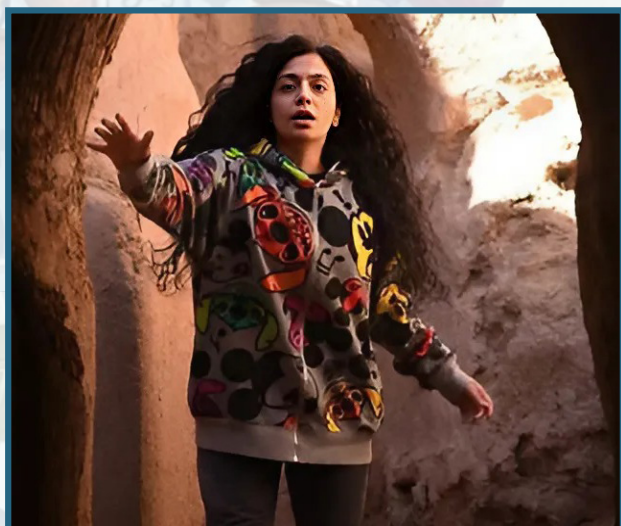
FILMREVIEW



Titel	Country	Director	Release date	Running time
The seed of the sacred fig	Iran	Mohammad Rasulof	2024	167 min

The film 'The Seeds of the Sacred Fig Tree' is set in Tehran, Iran, and shows life under an authoritarian regime, how political oppression interferes in everyday life. The family in question is divided by contradictions - contradictions with the prescribed rules, the self-empowerment and search for freedom of young women. The film focuses on the family - as a place of refuge, but also as a fragile construct. The daughters, the mother and the father vacillate between loyalty and inner conflict. Trust, love and religious convictions are put to the test whenever the regime tries to penetrate every corner of their personal lives. It becomes clear that even the family is not a place that is safe for women from patriarchal structures and the oppression through men. The role of the father shows the threat of the inner disintegration of the system. He once believed in the system, but is forced to question his convictions through his own role in the power structure as a member of the Revolutionary Guard (Iran's special forces). The Revolutionary Guards try to stop the protests for self-determination and women's freedom and resort to violent means to do so. His position forces him into a deep conflict between his work for the state and morality. The situation of women is particularly thematised: Women who raise their voices are immediately attempted to be silenced - they are considered disrespectful, dishonourable, a threat to the social order. In the way women are treated, it becomes clear how quickly violence becomes the norm - not only physically and psychologically, but also structurally. The reality for women is that openly worn hair are uncovered as regime-opponents and face

imprisonment. A wrong word or an attempt to demand freedom can make women a target. The film shows the obvious violence and everyday humiliation: Women are treated as objects, their future supposedly does not lie in their own hands, they have no say whatsoever. Systematic attempts are made to undermine their dignity and strip them of any value. The young women who play the main roles in the film courageously take part in protests to campaign for change in their own home country. They decide to fight against the restrictions around them in order to fight for a different form of society. To do this, they join forces with others. The state system determines guilt and innocence, freedom and isolation. It shows how much people adapt to this system and integrate themselves - even when they know that it destroys lives, even when women have to die for it. It shows how the manipulation of the regime wants to enforce its rules and stabilise its own hold on power. The rules are so deeply ingrained in people's minds that many no longer question them and begin to internalise them as morally justified. Anyone who questions them is not only made to feel rebellious, but is above all regarded as a bad person by society. The film shows how the Iranian state manages to penetrate the thoughts and realities of people's lives so that they themselves begin to become henchmen of the oppressive system. The fear of doing the wrong thing or being ostracised paralyses many - and ensures that injustice is tacitly supported. The film shows how dangerous an entire system that is based on guilt and fear, but creates the appearance of order and 'God's will', is. Oppression is no longer perceived as an exception, but as a rule to be followed. Anyone who deviates from this is not only condemned by the state, but also by their own environment. The film shows the police violence, arbitrariness and the psychological consequences for society. It shows us what it means to fight for freedom. You can feel the burden of living under constant control. A regime that spreads fear and wants to take away people's self-determination, using inhumane methods such as imprisonment, torture and destruction, creates mistrust in society. A film worth seeing because it forces us to take a closer look.





Governance is a simple phenomenon
that is at the **service of daily life.**

Anyone who meets the requirements
can become a public servant and govern.

Leadership is valuable, but not sacred.

Its understanding of national identity is open-ended,
not fixed like being a believer or a member of a religion.
Belonging to a nation is **neither a privilege nor a flaw.**

One can belong to more than one nation.

To be more precise, one can experience
intertwined and different nationalities.

- Rêber APO

TO
READ MORE...

KOVARA-XWEBUN.ORG

