



XWEBÛN

Hejmar 19

KOVARA JINÊN CIWAN ÊN TÊKOŞER

MIJDAR
2021



Şoreşa jinê
ronahiya
mirovahiyê
ye





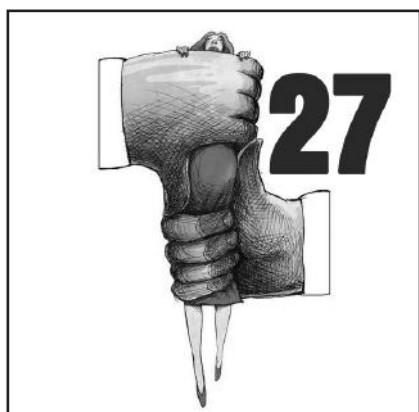
Rêber APO

Malbatgerî pewîste li ser hîmê rêgeza azadiyê were çareserkirin	3
Jegliche Sklaverei beruht auf Hausfrauisierung	7

çand & dîrok

culture & history

Divê hûn wate bidin meşa xwe ya li ser çîyan	10
Familie - Die Wiege der Problematiken	13
The family in the european context	17
Familia - Kombûna xûlamiyan?	22
“Misch dich nicht in Männersache...”	27
Wey lo lo...	30
Revolution in der Familie	32
Ax Bavo, Ax Ax!	36



şehîd

martyr

Şehîd Sarya Diyar und Şehîd Rûken Zagros	40
--	----

amargî

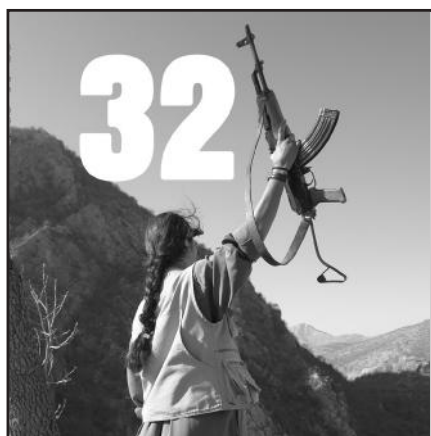
amargî

Heilbeeren für die Gesundheit	45
-------------------------------	----

huner

art

Filmempfehlung: Secret Superstar	48
----------------------------------	----



BVFBFGNDFGNDGHNDGHM

Rêhevalên Rojê,

Me di hejmara nû a kovara Xwebûn de bi berfirehî mijara malbatê destgirtiye. Ji dema Neolitik heya roja me pêşkevîna têgeha malbatê, bi giştî hatiye nirxandin.

Em hemû di malbatekê de mezin bûne. Di malbatekê de hebûna endamên mîna dayik, bav, xwişk û bira normal e. Ger ku nebe ecêb û seyr e. Lê dema mirov têgeha malbatê binavdike, di hişê mirovan de dewleta biçûk teşe digre. Pirsgirîka îroj ku herî zêde xwe di nava malbatê de nîşan dide sistema baviksalarî ye. Bav hertim liser malbatê ye, û dema mir jî kê zilam be ew tê li ser malbat. Gelo başe ka keda dayik? A rast kesê ku di nav civakê de berhevdike, diafirîne ma ne dayik e? Başe di malbatê de çima rola zilam ewqasî girîng e. Bersiva vê pirsê di pirsgirîka îroj, sistema baviksalarî de xwe nîşan dide.

Peyva malbat bi latîni tê wateya 'famulus/famula' û wateya vê jî xûlama malê ye. Di vir de mirov dikare bêje saziya malbatê bi vê wateyê rast hatiye pênasekirin.

Em baş dizanin kû sistema baviksalarî herî zêde di dewleta biçûk (malbat) de mezin dibe. Zarok ji bavê xwe fêrdibe, keç jî ji dayika xwe digre û dipelêx e.

Nêrîna me a rast, îroj jinên şoreşger û gerilla li dijî vê zihniyetê tekoşînek bi hempa didin. Jin jibo parastina van destkevtiyan tekoşînek mezin raber dikin.

Piştî kû we kovara me xwend, hûnê hê bêtir saziya malbatê naskibikin û wate bidin.

Jin Jiyan Azadi!

Ji ber vê bi rihê xwedawenda Zîlan ber bi jiyana azad bimeşin,



Instagram icon @xwebun_official

Kovara Xwebûn

MALBATGERÎ PEWÎSTE ILSER HÎMÊ RÊGEZA AZADIYÊ WERE ÇARESERKIRIN

Ev nivîs ji sîteya
PAJK'ê hatiye girtin



Ger em rizgariya jinê dixwazin, divê ku em saziyên xwe dispêre bîrdoziyên serdestiya zilam bi dijwarî rexne bikin. Perçeyêke vê ya girîng jî malbat e. Malbat jî dezgeheke serdestiya zilam e. Ez dîsa naxwazim li vir zêde vebikim. Lê belê ji bo me ev pirsgrêk gelekî girîng e. Bi taybetî ji aliyê civaka Kurd ve malbat saziyeke ku teqez divê ji pêş çavan re were derbaskirin e. Li gor min malbat, di rastî de bîreke bêbînî ku ketina jin û zilam bi rengekî herî xeter tê pêkanîn e. Her du jî çi qasî ketin e, çi qasî çûne kûraniyê û tarîtiyê nizanin. Zemînê ku hemû pergalên emperyalîst-dagirker û dîsa hemû pergalên şerê taybet xwe tê de pêk tînin malbat e. Divê em vê bi dijwarî di pêş çavan re derbas bikin û rexne bikin. Ev weke têgeh nayê wê wateyê ku em bi temamî malbatê înkâr dîkin. Em malbata ku pêkhatiye înkâr dîkin an jî em behsa pêwîstiya derbaskirina wê dîkin. Têgeheke wiha girîng e.

Di nava malbatê de dîktatorî, milkiyet ji her cureyê maf û hiqûqê dûrbûna jinê eşên wê û gelekî biçûkdîtina wê heye. Berî her tiştî weke fîzîkî tune kirina wê heye. Tu xwestekeke wê ya cidî nîne. Ji bo vê em behsa hestyariya jinê dîkin. Ger hemû şert wiha bin, bêguman dê jin were girêdan û dê bibe heyîneke ku bi tenê hestên



xwe ve dijî. Ev jî bêrêziya herî mezin a li hemberî mafê mirovan e, êrîşa herî mezin e. Ji ber vê sedemê ger em dixwazin behsa rizgariya jinê bikin, divê saziya malbatê ku wê dixeniqîne, gelekî cidî were rexnekirin.

Pewîste pergala malbatê were rizgarkirin

Min rewşa malbatê di têkiliyên xwe de gelekî zû dît. Min derxistine zanebûnê ku jiyanê mezin di nava saziyêke teng, weke malbatê de tê zîndankirin. Ev yek tê çî wateyê, van mirovan tu saziyên din pêş nexistine. Heta bûne xwedî nêrîneke herî kirêt, herî xweşik, herî rast, herî bêkêr, herî baş û herî xirab ên malbatê. Ez bi rengekî biheq ji ber vê rewşê gelekî zû ketime nava gumanan. Rastiyeke wiha xwe “her tiştekî ji malbata min tekûz e û jêneger e” rave dike. Di vir de malbatgerî heye.

Di civakên din de jî malbat bê-nirx e. Heta ku hindekî pêşiya pêşketinan bigre, wê demê weke dijmin tê hesibandin. Li gel me malbatgerî û di vê wateyê de bi qebîlegeriya hov û eşîrtgeriyê ve ber bi pevçûneke kor ve diçe û xilasbûnê tîne. Tiştê herî xirab jî, di mijara malbatgeriyê de girtîbûnek heye, çavê kesayet ji xêncî malbatê, eşîretê û qebîleyê tiştekî din nabîne. Yê ku hîna baştirin jî, ber bi çûyîna sazîbûneke netewî û civakî qebûl nakin. Ev hîn jî li gel me serdest e. Pêwîste mirov vî tiştî hindekî vebike. Dema ku em plansaziyên çalakiyên xwe ji pêş dixin, pêwîste teqez rastiya malbatgeriyê pêş çavan re derbas bikin. Ji ber ku hemû pergala zilam, pergala malbatê ye. Ji bo vê pergale rizgar bike dikare bibe sixur, cerdewan, noker û zilamekî herî sosret û bêkêr. Sedema vê yekê jî

rizgarkirina pergala malbatê ye.

Herî aliyê xirab ê kesayetan jî, bi rengekî gelekî balkêş li ser bingehe malbatgeriyê teşe girtine. Bandoreke girîng ku muhira xwe li kesayetê daye jî ev rastî ye. Weke ku gelek caran tê gotin, li derveyî “kurê bavê xwe, keça malbata xwe” tu pênaseyên din nînin. Asoyê wê yê netewbûnê, taybetmendiyên wê yên pêşketina netewî û heta civakî gelekî tevlihev e. Encama ku di wir de derdikeve holê hevalên me hîn jî ji mercên malbatê gavekî jî ne di pêşdetir in. Rêxistinê jî bi wî rengî dizanin. Tiştê ku hevalên me yên di asta herî jor de jî didin axaftin, malbatgeriyeke ji rêzê ye. Partiyê jî weke malbata xwe dizanin. Him jî ne di zanebûna wê de ne ku vî tiştî dikin. Me partî li ser bingehe dijberiya malbatgeriyeke bi vî rengî ava kir, lê belê hevalên me di

du rojan de partiye vediguherîne malbatên xwe. Sedema ku hun bi vî rengî ne feraseta we ya malbatgeriyê ye.

Sîstema civaka azad tenê bi saya PKK'ê de çedibê

Min ji heft saliya xwe hetanî niha, ji saziya malbatê guman kirin, li hemberî wê şer kir û min xwe pêş xist. Berovajî hun zarokên wê yê taybet in. Ew kesên ku hemû nirxên malbatê pejirandine nikarin taybetmendiye netewî yê bihêz bidin axaftinê. Di kesayeta wan de taybetmendiye netewî yê bihêz şax nadin. Hun hîna jî negihîstine van taybetmendiye netewî, civakî yê bihêz. Sedema vê jî hun di kesayeta malbatê ya gelekî girtî de mane. Mirov dikare herêmi û çandên hov ên din jî li ser zêde bike û hun bi van ve gelekî tijî ne.

Tê wê wateyê, di me de malbatgerî ji malbatê zêdetir rewşeke nexweşiyê rave dike. Ev tişt him di malbatên noker, feodal de, hem malbatên bûrjuva yê xêşim de, hem jî di malbatên gundî û bingehê xwe bûrjuvaziya biçûk in bibandor in. Ew polîtîkaya ku wateya xwe di gotina “hebûn û nebûna min ji bo malbatê ye” dibîne, ji aliyê berjewendiyên malbatê ve hatiye diyarkirin. Heta pirsgerêka jiyane jî bi vê yekê ve girêdayî ye. Li gel me berovajiya vê, ger hîn di

serî de rastiya malbatê ber bi rexyeke tund ve neyê birin û gelek bandorên wê neyên hilweşandin, baş tê zanîn ku şoreşgerî nabe û partîgerî nayê kirin. Di vê wateyê de PKK'îbûn navê şerê li hemberî bandorên malbatgeriyê ye.

We malbat bi dest xist jî, çi kete destên we? We malbat rizgar kir jî çi bû? Ew malbata ku we rizgar-kiriyê çi ye? Dema ku we malbat rizgar kir, netew xelas bû, gel xilas bû? Em li netewên din ên hemdem binêrin, hun dikarin ji kêleka sazî û dezgehên ku ew anîne asta wan fêhm bikin.

Me li hemberî vê kesayetê şer destpêkir, kesayeta alternatîf a ku PKK dixwaze bîafrîne kesayeteke gelekî radîkal û rizgarîxwazê netewî ye. Ji ber ku PKK baş dizane ev pirsgerêk bi derbaskirina malbatgeriyê ve girêdayî ye. PKK

dixwaze ji bo civakbûneke azad rê vebike. Ji bo vê jî pêwîste saziya malbatê ku dijberê azadiyê ye û hetanî dawiyê girtiye were rûxandin. Di heman demê de di vê saziyê de hetanî çokê xiyaret heye. Ji ber ku dijberê rizgariya netewî ye. Pêwîste girêdana bi malbatê re were perçekirin. Di mercên malbatê de xerîbî, înkarkirina rastiya civakî û netewî heye. Ji ber vê yekê jî êrişî netewbûn û civakbûnê dike. Bila têkiliya malbatê ku ji bo rastiyan girtiye têk biçe ku netewbûn û civakbûn pêş bikeve.

Malbatên ku em anîne dinyayê çi difikirin?

Mijareke ku min destpêkê îşyan kiribû ev bû. Dema digotin “me tu aniye vê dinyayê” min bersiveke “we bi anîne min a dinyayê



ve bêrûmetiyeke herî mezin kiriye, bi tevî ku tu derfetên we yên min weke zarokekî baş mezin bikin nebû jî we ez anîme dinyayê û vî tiştî jî li serê min dikin bar. Zarokekî ku hun nikaribin tişteki bidinê we çi wêrekiyê anî vê dinyayê” dida wan. Min di temenekî gelekî biçûk de ev tişt dît. Ger zarok gelekî binirx be, pêwîste hun cîhana wan amade bikin. Ma li gel me malbat bi vî tiştî dihizirin? Ma zîlam û jin vî tiştî dihizirin?

Mirov li hemberî saziya malbatê matmayî dimîne. Dema ku min tişt weke mijulbûnên bingehîn ên jiyanî nirxandin, pirsên min ên destpêkê wiha pêşketin. Ma dema malbat zarok tîne dinyayê yê dayik û bav gelo ma her tişteki rave dike? Min ji xwe pirsên bi vî rengî kirin, li hember wan helwest nîşan da û xwe li ser vê bingehê pêş xist. Dema ku saziya malbatê xeterî li ser me zext kir dîsa min li ser vî himî lêpirsîn pêş xist. Herî kêma bi qasî eniya dijmin min ev enî jî lêpirsîn kir û hetanî ez gihîştîme helwestên rast,

min şerekî rast meşand. Bi tevî ku di bin rêbertiya PKK de pêşket jî sedemê hebûna vî şerî dîsa PKK ye. Bi qasî ev şer bi zehmet e jî, ger şerekî wiha neyê dayîn em nikarin bi mîlîmekî jî rê bigrin. Di vir de mirov dikare vî tiştî diyar bike. Ger kesayeta we îro di bin bandora giran a malbatgerî û zayendîtîyê de ye, hêza gihiştina çareseriyê û tekoşîna wê di xwe de nabîne ew rewş dide diyarkirin ku ji bo çi hun kesekî wiha ne. Di demên wê de neçareserkirina van pirsgrêkan bi taybet tekoşîna vê nedayîn dibe sedema lewazbûn, biçûkbûn, ji gelek aliyan ve pêşneketin û nebûna we ya şervanekî mezin e. Hun xwe têrkinê û girtîbûnê ji ber van kesayetên xwe yên lihevketî jî dijîn.

Li ser jinan her cure komployan qirej tîne meşandin

Mirov dikare vê mijarê ji aliyê tîkîliya jin û zîlam ve bigre dest. Encamên vê yên din jî hene. Ya herî girîng, dema ku bibêje “min malbat baş avakir, min jinê kir pîrek, ez serdest im” gelekî kêfxweş dibe. Weke ku pêwîstiya cîhanê aniye cih, dema di nava malbatê de tîkîliya jin û zîlam, bi vî rengî were avakirin, çavkaniya girtîbûn, paşverûtî, faşîzm û dagir-

keriyê ji xwe re hîmekî tîkîz dibîne. Jinê dike polîs, jina ku polîse jî çeka xwe baş bi kar tîne. Heta nava refên me jî, jinê baş bi kar tîne. Ew çavbirçîtîya zayendîtîyê bi rengê xistinê dinirxîne. Ji bo qadên weke sînema, televîzyon, kexxane tîne pêşkeşkirin, dîsa jin in. Firotna jinan gelekî belavbûye û ev bi rengê gelekî bibandor tê bikaranîn. Em dev ji civakê berdin, dixwazin me jî bixin. Li hemberî yê ku zayendîtî weke tawan dibînin jî olê weke çekê bikartînin. Jixwe ev bikaranîn jî. Mînak; Hizbûlah dibêje “PKK malbatê azad dike, ev li hember darezînen me yên nirxan êrîşeke mezin e” û êrîşeke dijber dest pê dike. Ev her du şewazên ku di nava jirêderketineke zayendî de ne, li hember rizgarîxwaziya netewî û şoreşgeriyê rîstekî dilêyîzin. Ev jî jêdera xwe ji bingehê malbatê digre. Bi vî rengî nirxandina vê rastiye de, ew ji wî alî ve rolekî dilêyîze. Di rastî de ev bingeh yekser bi dijmin re di nava tîkîliyan de ne û ji bo bandorên dijmin hetanî dawiyê vekirîne. Encamêkî vê ya din jî, tenê ji bo xwarin û vexwarinê bidine zarokan pêwîste ku xwe di sukê de çil caran bifroşin. Xwendina dibistanê zehmet e, bêperwerdehî û cehalet heta çokê ye. Tenê ji bo perwerdeya zarokekî pêwîste dê û bavek xwe çil caran tûne bikin. Gelo yê ku deh bîst zarokên xwe hene dê çawa ji bin vê derbikevin? Ev rewş li gel ku arîşeyeke xirab e, sedema koletîyeke rastiye jî. Tenê ji bo muçeyên xwe xilas bike û ji bo ku karekî ji xwe re peyda bike, gelo malxweyê malê çi dike û çi nake? ♦

Kesayeta alternatîf a ku PKK dixwaze biafrîne kesayeteke gelekî radîkal û rizgarîxwazê netewî ye

Jegliche Sklaverei beruht auf Hausfrauisierung

Seit dem enormen Vormarsch der hierarchischen Ordnung ist Sexismus die grundlegende Ideologie der Macht. Er ist mit der Aufspaltung der Gesellschaft in Klassen und der Ausübung von Macht eng verbunden. Die Autorität der Frau basiert nicht auf dem Mehrprodukt. Im Gegenteil, sie rührt von Fruchtbarkeit und Produktivität her und stärkt das soziale Dasein. Durch den starken Einfluss der emotionalen Intelligenz ist sie eng mit dem kommunalen Leben verbunden.

Älteste Form der Sklaverei = Hausfrauisierung

Dass die Frau keinen sichtbaren Platz in den Machtkämpfen einnimmt, die auf dem Mehrprodukt basieren, ist mit ihrer Position im gesellschaftlichen Leben zu erklären. Wir müssen ein Merkmal erwähnen, das in zivilisierten Gesellschaften institutionalisiert wurde, nämlich die Anfälligkeit für Machtverhältnisse. So wie die Frau durch die Hausfrauisierung neu erschaffen werden

Dieser Text wurde aus
der Broschüre „Die Revolution der Frau“
von Réber APO entnommen

musste, musste die Gesellschaft auf Machtausübung vorbereitet werden, um die eigene Existenz zu sichern. Die Hausfrauisierung ist die älteste Form der Sklaverei.

Der starke Mann und sein Gefolge unterwarfen die Mutter-Frau und alle Aspekte ihres Kultes in lang andauernden und umfassenden Kämpfen. Mit der Etablierung der sexistischen Gesellschaft als dominanter Gesellschaftsform wurde die Hausfrauisierung institutionalisiert. Geschlechterdiskriminierung ist nicht nur eine Erscheinung des Machtverhältnisses zwischen Mann und Frau. Sie ist die Grundlage für alle Machtverhältnisse, die auf jeder Ebene der Gesellschaft errichtet wurden. Sie verweist auf die Staatsmacht, die ihre maximale Stärke mit der Mo-

derne erreicht hat. Geschlechtsspezifische Diskriminierung hat eine doppelt zerstörerische Wirkung auf die Gesellschaft.

Erstens hat sie die Gesellschaft für die Sklaverei geöffnet. Zweitens wurden alle anderen Formen der Versklavung auf der Grundlage der Hausfrauisierung etabliert. Die Hausfrauisierung zielt nicht nur darauf ab, ein Individuum als ein Sexualobjekt darzustellen. Sie





teilen sich die gleiche Grundlage.

Ein weiterer wichtiger Punkt, den wir zu erwähnen haben, ist die Abhängigkeit der

Jugend von und die Unterdrückung durch den erfahrenen Alten in einer hierarchischen Gesellschaft. Während Erfahrung den älteren Mann stärkt, macht ihn das Alter schwach und machtlos. Dies zwingt die Älteren dazu, die Jugend für sich in Anspruch zu nehmen, indem sie ihre Köpfe für sich gewinnen. Auf diese Weise wird das Patriarchat enorm gestärkt. Die physische Kraft der Jugend befähigt die Älteren zu tun, was immer sie wollen. Diese Abhängigkeit der Jugend wurde kontinuierlich

aufrechterhalten und vertieft. Die Überlegenheit von Erfahrung und Ideologie kann nicht leicht gebrochen werden. Die Jugend (und sogar die Kinder) werden denselben Strategien und Taktiken, ideologischer und politischer Propaganda

sowie Unterdrückungsmechanismen unterworfen wie die Frau. Adoleszenz – wie Weiblichkeit – ist keine physische, sondern eine gesellschaftliche Tatsache. Wir müssen eines gut verstehen: Es ist kein Zufall, dass die erste mächtige Autorität, die etabliert wurde, die Autorität über die Frau war.

ist nicht das Ergebnis von biologischen Eigenschaften. Hausfrauisierung ist ein gesellschaftlicher Prozess an sich und zielt auf die gesamte Gesellschaft ab. Sklaverei, Unterwerfung, Beleidigungen ausgesetzt zu sein, Weinen, gewohnheitsmäßiges Lügen, Schüchternheit und sich zur Schau zu stellen sind alles anerkannte Aspekte der Hausfrauisierung und müssen von einer Moral der Freiheit abgelehnt werden.

Ein Synonym für Männlichkeit = Macht

Es handelt sich um die Grundlage einer erniedrigten Gesellschaft und die wahre Grundlage der Sklaverei.

Es ist das institutionelle Funda-

ment, auf dem die ältesten und alle weiteren Arten von Sklaverei und Unmoral umgesetzt wurden. Die zivilisierte Gesellschaft widerspiegelt dieses Fundament in allen sozialen Kategorien. Damit das System funktionieren kann, muss die gesamte Gesellschaft der Haus-

Die gesellschaftliche
Unterwerfung der Frau war
die niederträchtigste
Konterrevolution, die jemals
durchgeführt wurde

frauisierung unterzogen werden. Macht ist ein Synonym für Männlichkeit. Die Gesellschaft muss also zwangsläufig hausfrauisiert werden, denn die Macht erkennt die Prinzipien von Freiheit und Gleichheit nicht an. Sonst könnte sie nicht existieren. Macht und Sexismus in der Gesellschaft



Die Frau stellte die Macht der organischen, natürlichen und egalitären Gesellschaft dar, die keine unterdrückenden ausbeuterischen Verhältnisse erlebt hat. Ohne einen Sieg über das Matriarchat hätte das Patriarchat nicht triumphieren können. Obendrein hätte der Übergang zur Institution des Staates nicht vollzogen werden können. Die Macht der Mutter-Frau zu brechen war somit von strategischer Bedeutung. Kein Wunder, dass der Prozess derart mühsam war. Ohne die Analyse dieses Prozesses, durch den die Frau gesellschaftlich bezwungen wurde, können wir die grundlegenden Eigenschaften der darauf folgenden männlich-dominanten sozialen Kultur nicht richtig verstehen. Selbst das Bewusstsein für die gesellschaftliche Etablierung von Männlichkeit wird unmöglich sein. Ohne zu verstehen, wie Männlichkeit sozial gebildet wurde, können wir die Institution Staat nicht analysieren und werden daher nicht in der Lage sein, genau zu definieren, was Krieg und Macht in Bezug auf Staatlichkeit bedeuten. Ich betone dies, weil wir die makabren, gottgleichen Persönlich-

keiten entlarven müssen, die sich als Folge von allen späteren Klassenspaltungen entwickelt haben, sowie alle die verschiedenen Arten der von ihnen durchgeführten Ausbeutung und Morde.

Sind Männer ebenfalls versklavt?

Die gesellschaftliche Unterwerfung der Frau war die niederträchtigste Konterrevolution, die jemals durchgeführt wurde. Die Macht hat ihre volle Stärke in der Form des Nationalstaates erreicht. Dieser gewinnt seine Kraft vor allem aus dem Sexismus, den er durch die Integration von Frauen in die Erwerbsbevölkerung sowie durch Nationalismus und Militarismus verbreitet und verstärkt. Sexismus ist genau wie Nationalismus eine Ideologie, durch die Macht erzeugt und Nationalstaaten errichtet werden.

Sexismus ist nicht eine Funktion biologischer Unterschiede. Für den vorherrschenden Mann ist die Frau ein Objekt, das er für die Verwirklichung seiner Ziele benutzen kann. Auf dieselbe Art und Weise begann er Männer in Sklaven zu verwandeln, nachdem die Hausfrausierung der Frau vollendet war. Seither wurden beide Formen der Sklaverei verwoben. Kurz gesagt, die Kampagnen für den Ausschluss der Frauen und für die Herstellung von Ehrerbietung für die erobernden, kriegerischen, männlichen und autoritären Strukturen waren eng miteinander verknüpft. Der Staat als Institution wurde von Männern erfunden, und Krieg mit

Plünderung und Brandschatzung war nahezu seine einzige Produktionsweise. Der auf Produktion beruhende gesellschaftliche Einfluss der Frau wurde durch auf Krieg und Plünderung beruhenden gesellschaftlichen Einfluss des Mannes ersetzt. Es besteht eine enge Verbindung zwischen der Gefangenschaft der Frau und der gesellschaftlichen Kriegskultur. Krieg produziert nicht, er raubt und plündert.

Obwohl Gewalt unter bestimmten besonderen Bedingungen für sozialen Fortschritt entscheidend sein kann (beispielsweise führt der Weg zur Freiheit über den Widerstand gegen Besatzung, Kolonialismus und Invasion), wirkt sie zu meist destruktiv und negativ. Die von der Gesellschaft verinnerlichte Kultur der Gewalt wird durch den Krieg genährt. Das Schwert des Krieges in der Kriegsführung von Staaten und die Hand des Mannes in der Familie sind beides Symbole der Hegemonie. Die gesamte Klassengesellschaft von ihren oberen bis zu ihren unteren Schichten sieht sich eingezwängt zwischen Schwert und Hand. Ich habe stets versucht zu verstehen, wie es möglich ist, dass die Macht der Frau in die Hände des Mannes fallen konnte, der tatsächlich nicht besonders produktiv und kreativ ist. Die Antwort liegt natürlich in der Rolle der Gewalt. Als auch die Ökonomie der Frau aus den Händen genommen war, wurde ihre grauenhafte Gefangenschaft unvermeidlich. ♦

DIVÊ HÛN WATE BIDIN MEŞA XWE YA LI SER ÇIYAN

Dema min fizîkî Rêber APO dît hestên min çibûn gelo? Min bi zanebûn gotina ‘fizîkî bikaranî’. Ji ber di dilê min de êşa gelek hevalên heja ên şehîd hîna mîna bizotekê maye. Ew ê ku bi fizîkî gelekî dixwestin Rêber APO bibînin, lê bi wê hesretê ber bi rêwîtiya eşka azadiyê ve meşiyar û bîranînên xwe ji me re hiştin. Lewra dema dibêjin, qala Rêber APO bike, gotina Rêbertî ya digot ‘Ya girîng ne dîtina min ya fizîkiyê, ya girîng li kuderê dibe bila bibe fêmkirin û pêkanîna fikir û felsefeya min e’. Dîsa dema di kesayeta hevalê/i de civak û dîrok dinirxand jî digot: ‘Em dema we perwerde dikin, di kesayeta we de hemû milîtanên partiyê perwerde dikin’. Ez ê jî hewl bidim bi vê têgihîştinê bi çavê gerîlayê jî ya ku berê zêde Rêbertî nasnedikir, dîtina xwe ya destpêkê binim ziman.

Mizgînî dan min ku ji Eyaleta Amedê ezê jî biçim qada Rêber APO

Ya rast hûn bixwazin; berî Rêber APO bibînim, min ew jî weke hemû Rêberên tevgerên din ên şoreşger dîdît. Erê weke hemû hevalên xwe yên şoreşger, jêhatî, kedkar, dilsoz weke jinekê min jî dixwest Rêberê xwe bibînim. Lê dema min berê xwe da nav refên şoreşê hem li bajaran hem jî li çîyan şerekî gelekî dijwar hebû. Min digot ‘Ma ji xwe ez ê biçim, bi wêrekî li dijî dijmin şer bikim û mirin bila sersera serçavan be’. Ango ji ber şerê dijwar min bawer nedikir ku ez zêde bijîm. Piştî tevî refên gerîla bûm sê caran hatim ber şehadetê û êdî carna min he nekirin û digot, ewqas şans jî nabe, vê payizê dibe ku xatir bixwazim û bidim ser rêya şehîdan.

Lê di payîza ango di Cotmeha sala 1995'an de mizgînî dan min ku ji Eyaleta Amedê ezê jî biçim qada Rêber APO. Lê hevalên rêveberiyê ji me re gotin "Xwe ji her tiştî re amade bikin û dibe derfeta çûyîna qada Rêber APO çênebe û hûn jî beşdarî şerê li Başûr bibin". Lewra li pêşiya me şerê bi PDK a îxanetkar re hebû. Em jî li gorî wê tevdi geriyan. Weke koma herî mezin a eyaletên Bakurê Kurdistanê me berê xwe da Başûrê Kurdistanê. Li Heftanînê bi temamî zela bû ku em ê bikaribin biçin qada Rêber APO.

Em gerîlayên ji Dersim, Amed, Serhed û Garzanê dema me berê xwe da rêya ber bi Başûrê biçûk (Rojava) ve em gelekî kêfxweşbûn. Lê li pêşiya me hem çekdarên PDK'ê, hem ava Dicleyê û

hem jî piştî ava Dicleyê eskerên Rejîma Esad ên li nava xaka Rojava hebûn. Di kite kitan de gelek tişt veşartîne. Lê bila bimînin ji demeke din re. Dema em li Rojava gihaştin Dêrika rengîn û êvarî li malêkê rûniştin, me dît hevalekî ku em pêşwazî kiribûn, dema zenga telefonê lêket yekser rahiştê û rabû ser xwe, dest bi axaftinê kir. Dema got 'Belê serokê min, hemû gihaştin, başin...' me hemûyan li hev nerî. Hêycaneke ne bi lêvkirî xwe ji çavên me berda dilê me hemûyan û em mizmizî kenîyan. Me fêmkir ku Rêbertî geriyaye. Paşê hevalê bi Rêbertî re axivî, ji me re got ku 'silavê serok ji we re hene. Pirsê we kir, ka hûn bi selametî gihaştine me yan na'. Em gelekî bi bandor bûn, Rêber APO em merak dikirin, gav bi gav rêwîtiya me dişopand û girîngî dida me. Ev hesteke gelekî xweş bû.

Ji wir û pêde êdî li şuna cilên gerîla, cilên sivil me li xwe kir û ber bi qada Rêbertî bi rêxistinbûyîneke baş ku hatibû organîzekirin kom bi kom ketin ser rê. Em hemû di

dawiya meha Mijdarê de bi selametî gihaştin Akademiya Mahsum Korkmaz. Rêwîtiya me ya bi lingan nêzî 2 mehan berdewam kir. Serê sibê gotin wê Rêber APO were akademiye û bi koma we re diyalogê pêş bixe. Koma me li kamelya kom bû. Her tişt gelekî bi lez pêş diket û me dixwest fêm bikin. Em hemû vê carê bi cilên kesk ên rengê eskerî bi rêzên grover rûniştibûn. Ew deqê çî dirêj bûn! Em gelekî bi hêycan bûn. Erê, wa ye gotin serok tê, em rabûn ser xwe. Rêbertî gav bi gav nêzîkî me dibû. Tiştê bala min kişand destpêkê cilên ser wî yên sade û teyba di destê wî de bû. Hat li naverasta kamelyayê sekinî, silav da me û em dan rûniştandin. Dest bi axaftinê kir, wê demê min fêm kir ku teyba di destê wî de ji bo keydkirina axaftinan ne. Yek bi yek heval rakirin, li rewşa wan pirsî, ji kuderê ne û ji kîjan eyaletê hatine, diyalog pêş dixist. Paşê di xweseriya her hevalekê/i de tiştek dinirxand. Dema rêz

**Xwe bi hêz
bikin. Bila
mistek axa
me ya azad
jî hebe**



hate min bi hêycan bûm, lê dîsa ji xwe bawer bûm. Weke li jor jî min got, her çiqasî kêfxweş bûm jî pêşî Rêber APO weke Rêberên din ên tevgerên şoreşgerî min dizanî. Lê hîna ji wê dîtina destpêkê jî diyar bû ku gelekî cewaz e, divê seranser meyze nekim.

Tiştê tê bîra min piştî min xwe da naskirin, kîme, çiqasî xwendîye, kengî beşdar bûme, li kîjan eyaletan mame hwd... Rêber APO qala wateya çiyayan kir. Got 'Di wan çiyayan de meşa jinan ya heta vêderê gelekî girînge, divê hûn wate bidin vê meşa xwe'. Wate dayîn... 'Yên jiyana xwe bi wate bikin dikarin bi ser bikevin...' Piştî diyalog bi dawî bû koma me bi Rêbertî re xwarin xwar. Carna xwarina ber xwe dixist lalîka hevalan. Pir xwezayî bû. Rojek gelekî xweş bû.

Ew ê sedî sed biqedin û bikevin zibilxaneya dîrokê

Li pêşiya me hîna pêvajoyek tijî serpêhatî, nîrxandin, şerê bi kêmasiyên xwe re hebûn. Dema çûbûm ji xwe min digot, zêde kêmasiyên min nîne, tiştê ji destê min hat min kir hwd. Dema Rêbertî got 'Ji bo avakirina jiyaneke nû hûn tevî şoreşê dibin lê bi felsefeya mirinê dijîn, te digot key nêrînên min ên berê dizane. Belê, bi rastî min jî bi felsefeya mirinê jiyan fikir, erê dema hat xwestin divê herkes ji wê re jî amade be, lê ev mirin divê ne bi erzanî be. Rêbertî digot, 'Divê temenê şehîdan ên nîvcomayî jî hûn bi ser temenê xwe vekin, xwe di her alî de perwerde, zana bikin, pêşbixî-

nin. Xwedî li armanc û daxwazên şehîdan derkevin. Xwe bi hêz bikin. Bila mistek axa me ya azad jî hebe. Bila hûn bikaribin bi hêza yek gotineke rast 40 salî bimeşin, jin wê pêşengiyê ji şoreşê re bikin, divê hûn bersivê bidin pirsê 'em ê çawa bijîn û çawa şer bikin'...

Her ku min Rêbertî nas kir, giraniya wî zêdetir his kir. Baştir min fêm kir ku ne Rêber APO dişibe ti rêberên din

û ne jî Tevgera me ya Azadiya Kurdistanê dişibe ti tevgerên din. Yên xwe dixapînin û dibêjin 'Em ê biqedînin' xwe dixwapînin. Ew ê sedî sed biqedin û bikevin zibilxaneya dîrokê... ♦



Familie - Die Wiege der Problematiken



Familie ist alles“ - das ist das Motto von vielen Menschen und vor allem der Jugendlichen in der Gesellschaft. Und es stimmt sogar zum größten Teil, den die ‚Familie‘ ist die Wiege ‚aller‘ Problematiken.

Der erste Reflex „Das ist doch etwas Wage ausgedrückt?“ Dann stellt sich die Frage, was bedeutet ‚Familie‘ eigentlich? Das Wort ‚Familie‘ kommt ursprünglich aus dem lateinischen Begriff ‚famulus‘ und ‚famula‘ was wiederum so viel bedeutet wie ‚Haussklave‘, ‚Diener‘ bzw. ‚Sklave‘ und ‚Dienerin‘ bzw. ‚Sklavin‘ und beschreibt somit ganz klar den Sinn und Zweck dieser Institution. Die Mitglieder dieser Institution haben alle eine Aufgabe, nämlich dem ‚Pater familias‘ (auf Deutsch: dem Familienvater oder Hausherrn) zu gehorchen. Die Familie ist also eine hierarchische Institution in dem es den Hausherrn gibt, welcher die vorhandenen Mitglieder des Hauses, nämlich Frau, Kinder, ggf. Enkel und Sklaven, zu herrschen hat.

Doch wie ist diese Institution entstanden?

Mit der Stellung dieser Frage, kann der Mensch direkt 5.000 Jahre zuvor, in die Zeit des Neolithikums, zurückblicken. Dieser Zeitraum ist jener, indem die Gesellschaft zur Sesshaftigkeit kam. Damit kam es dazu, dass die Clans eine neue Lebenskultur gestalteten. Das Leben war eher matrizenrisch. Das heißt, im Fokus war die Frau. Sie war diejenige, die wusste, welche Pflanzen und Kräuter gebräuchlich waren. Sie war diejenige, die das Feuer entdeckte und die erste Behausung baute. Die Frau ist die Erfinderin aller existenziellen Bedürfnisse der Menschheit. Sie ist die Schöpferin der Werte und Normen der Menschheit. Dabei war es den Männern ein Dorn im Auge, dass die Frau im Fokus des Lebens stand. Daher versuchten sie Wege ausfindig zu machen, in dem sie selber als ‚Weise Männer‘ eine Bedeutung gewinnen konnten. Mit der Sesshaftigkeit vermehrte sich die Anzahl der Menschen

in den Ansiedlungsgebieten. Alte Männer, die sich ‚weise Männer‘ nannten oder auch Schamanen versuchten nun gezielter, die jungen Männer unter ihren Einfluss zu nehmen. Mit dem Beginn der Zivilisation oder auch der Verstädterung, gingen die Männer nun strategisch vor. Sie taten alles, um die Frau von ihrem natürlichen Einfluss in der Bevölkerung zu entfremden. Um die Frau unter Kontrolle zu bringen, brachen sie durch ein falsches Glaubensbild den Willen der Frau. Die einstigen Schamanen, die im sumerischen Reich als Priester ihr Ziel weiterführten, zwangen die Frauen in den Zigguraten in Namen der Götter sich anderen Männern hinzugeben. Die sexuelle Beziehung, die zuvor nur zum Schöpfen eines neuen Lebens praktiziert wurde, wurde nun als Aufopferung im Namen der Götter bezeichnet. Somit wurde der Eigenwille der Frau, ihre Heiligkeit und ihr Ansehen gebrochen. Um diesen gebrochenen Willen unter Kontrolle zu halten, entwickelten die Priester nun die

Réber APO sagt, dass wenn der Kapitalismus die Familie als Waffe gegen die Revolution in der Hand hält, ist es die Aufgabe aller revolutionären Kräfte diese Waffe aus der Hand des Systems zu entnehmen. Er sagt, dass die Familie zur kleinsten revolutionären Zelle in der Gesellschaft geformt werden muss.



Institution „Familie“. Ab jenem Zeitpunkt hatte der Mann über die Frau zu wachen und sie unter Kontrolle zu halten. Daher ist eine andere Beschreibung von Familie auch ‚Gesamtheit der Dienerschaft‘. Alle Mitglieder sind Sklaven des Hausherrn, wobei der Hausherr der Sklave des Systems ist. Réber APO sagt, dass der Mann ein Sklave des Systems ist und die Frau wiederum eine Sklavin des Sklaven ist.

Kontrolle über die Gesellschaft

Heute wird der Begriff ‚Familie‘ von öffentlichen und staatlichen Institutionen als der kleinste

Teil der Gesellschaft beschrieben. Sie wird als ein Gesellschaftsteil beschrieben, welches Verantwortung, Liebe, Vertrauen, Unterstützung und Geborgenheit verspricht. Doch Tatsache ist, wenn die Grundlage eines Bauwerks nicht stabil genug oder einfach nur falsch ist, dann ist das darauf entstandene Gebäude genauso instabil und falsch. Réber APO sagt, dass die Familie, obwohl sie angeblich eine soziale Institution ist, heute allerlei rückständige-gesellschaftliche-kulturelle Werturteile in der Gesellschaft vertieft. Die Institution der Familie, die zusammen mit der Zivilisation, anders gesagt mit der Unterdrückungs- und Ausbeutungsordnung, entstanden ist, ist eine Institution, welche sich immer mehr individualisiert. Réber APO sagt, dass der Kapitalismus um die Institution Familie am Leben zu erhalten, sie ebenfalls zunichtemacht. Mit den technologischen Neuheiten ist es nun für das System viel einfacher, die Menschen zu lenken und unter Kontrolle zu halten. Heute ist der Vater nicht mehr der Hausherr, sondern die digitalen Medien, durch welche alle Menschen direkt vom System aus



gesteuert werden. Das heißt wiederum, dass der Vater zu einem großen Teil außer Funktion gelassen wird. Die Institution Familie ist heute zu einem Tabu-Thema geworden, wobei es unakzeptabel ist, die Wichtigkeit der Familie zu hinterfragen. Obwohl sie als Begriff vorhanden ist und in Tatsache funktionslos bleibt, wird es dennoch ungern gesehen, wenn Kritik gegen die Familienordnung geäußert wird. Egal was passiert, versuchen sie das Bild der Familie auf den Beinen zu erhalten. Ein Beispiel sind zum Beispiel die Königsfamilien. In England ist offensichtlich zu sehen, dass Probleme und Streitigkeiten innerhalb der Familie vorhanden sind, trotzdem versucht die Königsfamilie alles zu tun, damit der Schein einer perfekten Familie beständig bleibt. So ist es quasi in jeder Familie, egal von welcher Schicht oder welchem Land sie auch stammt.

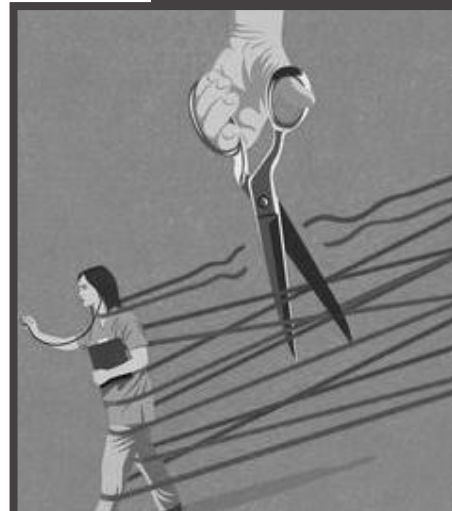
Die Aufgabe und Grundpfeilsteine aller Familienmitglieder sind es durch Geld und Gut die Familie reicher und stärker scheinen zu lassen, das vorhandene Familienbild egal was es wolle zu beschützen und wenn es sein muss dafür sogar zu töten. Der größte Fehler des Menschen ist es im Grunde der Institution Familie zu glauben und das ganze Leben demnach zu gestalten. Egal ob der Mensch in der Familie oder außerhalb der Familie lebt, es besteht immer eine geistige Verbindung und somit die Angst etwas zu machen, was falsch für die Familie sein könnte oder was wiederum ihr Schaden zufügen könnte.

Eine Beziehungsform, die mit Angst und anderen negativen Gefühlen in Verbindung gebracht wird, kann keine liebevolle oder respektvolle Beziehung mit sich bringen.

Durch die Individualisierung der Gesellschaft ist es heute so, dass die Menschen nach dem ‚ICH‘ handeln und somit nach den individuellen Träumen her sind, die das kapitalistische System mehr als je zuvor in der Vordergrund des Lebens rücken lässt. In der Schweiz werden die Kinder zum Beispiel mit dem 17. Lebensjahr darüber benachrichtigt, dass sie die Möglichkeit haben, mit dem 18. Lebensjahr in eine eigene Wohnung zu ziehen und sie nicht mehr ‚verpflichtet‘ sind mit der Familie zusammenzuleben. Viele Jugendlichen assoziieren mit dem 18. Lebensjahr ‚Freiheit‘ und ein ungebundenes Handeln, abseits



Rêber APO sagt,
dass der Mann ein Sklave
des Systems ist und die Frau
wiederum eine Sklavin
des Sklaven ist.



von der Familie. Dadurch ist die Familie nur noch ein Scheinkomplex, welches an Feiertagen und anderen besonderen Anlässen plötzlich wiederzusehen ist.

Familie kann ein Organisierungsmechanismus sein

Die Gesellschaft wurde durch das System auf die Familie minimalisiert und die Familie wird wiederum minimalisiert auf das Individuum. Der Liberalismus gibt dem Menschen ein Wissen, welcher weit weg von wahren gesellschaftlichen Werten und Normen ist. Sie leben lediglich ein physisches Leben ohne Gefühle und ohne klaren Denken. Durch ein falsches Identitätsbild leben sie ein Leben lang in einer Identitätskrise und in einer trüben Realität ohne eine echte Grundlage.

Tatsache ist, es gibt eine Institution Namens Familie, also ist die Frage „Wie könnte ein wahres Zusammenleben als ‚Familie‘ beständig sein?“ Réber APO sagt, dass wenn der Kapitalismus die

Familie als Waffe gegen die Revolution in der Hand hält, ist es die Aufgabe aller revolutionären Kräfte diese Waffe aus der Hand des Systems zu entnehmen. Er sagt, dass die Familie zur kleinsten revolutionären Zelle in der Gesellschaft geformt werden muss. Sie muss über die Gestaltung des Zusammenlebens Diskussionen führen können. Es muss eine Offenheit zwischen allen Familienmitgliedern bestehen, was nur durch ein Selbstkritik- und Kritikmechanismus beständig sein kann. Die Familie muss politisch sein, also das Beste für die Gesellschaft hinterfragen und herausfinden können. Ebenso muss sie moralisch handeln und das Beste für eine Gesellschaft ausüben. Sie muss demokratisch sein und in einem Familien-Komitee sich organisieren. Wenn jedes Mitglied dieses Familien-Komitees das gleiche Sprachrecht hat und ein Zusammenleben ermöglicht ist, wird ebenso auf eine natürliche Art und Weise auch die Liebe und Respekt sich ausprägen. Das wichtigste ist jedoch, dass die Fa-

milie den Willen der Frau ansieht. Réber APO sagt, dass die Freiheit der Gesellschaft bedingt durch die Freiheit der Frau ist. Das heißt wiederum, dass die Wichtigkeit der Existenz der Frau gesehen wird und alle Familienmitglieder nach diesem Bewusstsein agieren.

Mit einer kapitalistischen und liberalen Grundlage kann die Familie entweder ein Weg dafür sein sich einzuengen, rückständiger zu werden, willenlos zu sein, ausgebeutet zu werden, unterdrückt und assimiliert zu werden und somit sich dem System zu ergeben, oder die Familie kann ein Organisierungsmechanismus sein, in welchem der Mensch ein Teil des Ganzen ist, sich mit sich selbst konfrontiert, sich mit seinen wahren Wurzeln beschäftigt und zu sich selbst und einem gesellschaftlichen Leben gelangt. Es ist wichtig die Bedeutung der Familie grundlegend zu verändern und durch eine frauenbefreiende, ökologische, demokratische Praxis der ‚Familie‘ eine neue Bedeutung zu geben. ❖

Das Wort Familie kommt ursprünglich aus dem lateinischen Begriff "famulus" und "famula" was wiederum so viel bedeutet wie Haussklave, Diener bzw. Sklave und Dienerin bzw. Sklavin und beschreibt somit ganz klar den Sinn und Zweck dieser Institution.

THE FAMILY IN THE EUROPEAN CONTEXT



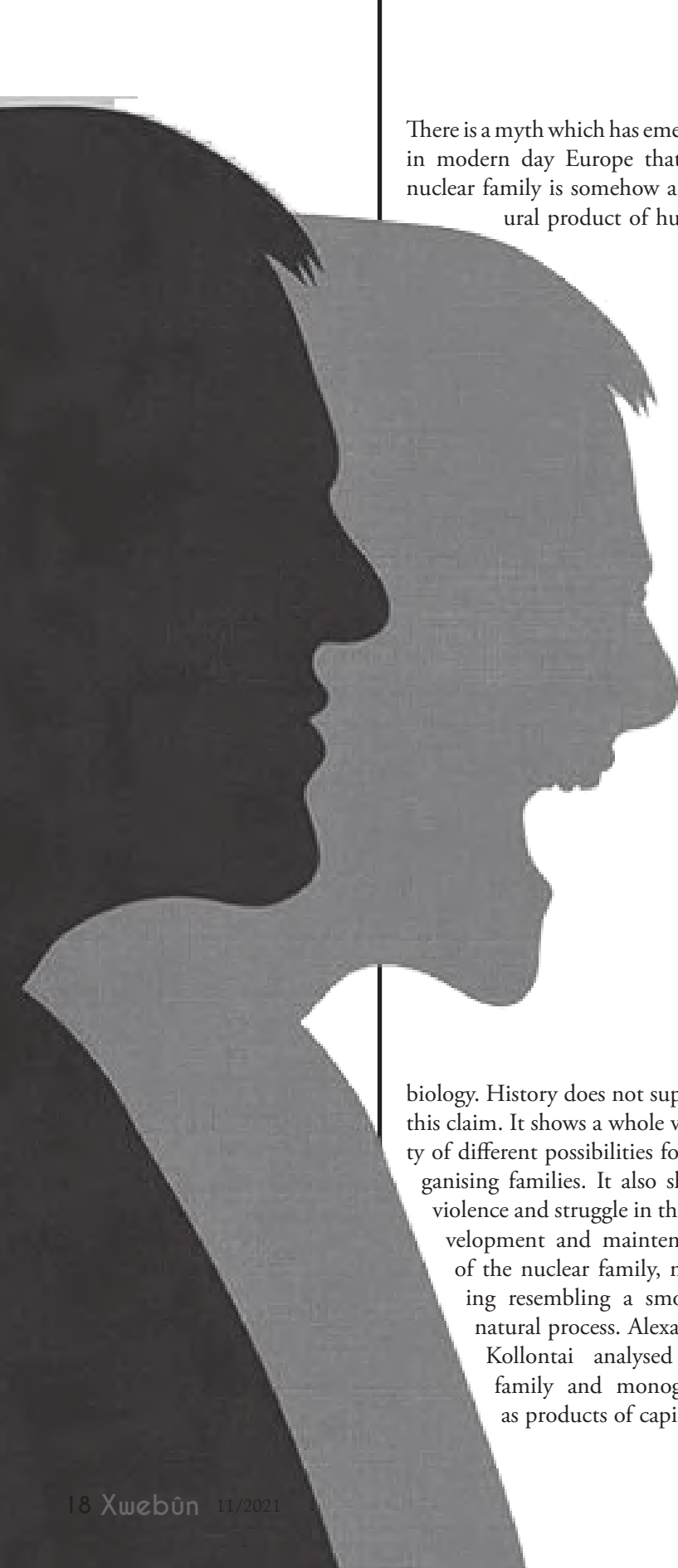
The family is the most personal place in most of our lives. It is politically important because of this, not despite this. At various times different attempts have been made to bring this political dimension into analysis. Emma Goldman and others' contributions to anarchist theory, western feminists insisting "the personal is political", movements such as "Wages for housework" in the US, have all added to the history of this analysis. The Kurdish women's freedom movement has centred women's experience and the family structure. The movement has shown we cannot have a revolution without remaking the family. Abdullah Ocalan has analysed

the family as a "small version of the state", where the power of the patriarchal state is represented by the father/husband. It is the basic unit of how society is reproduced and the building block of all social relations.

The family is an obvious subject for jineology. The family is a place where women's history has been lived. This is not because of some natural connection between women and the private sphere: part of this history is women being violently forced out of communal life and into this private sphere that the modern family had been developed from. But this is one reason the family unit is an essential point of analysis for women's knowledge, science, and

understanding. We must look at the family analytically, of course. We must understand the history and its relationship to other power structures. But we must also listen to the voices of generations of women. We must acknowledge that emotions, of women, men, and children, are part of understanding the world. The feelings in our guts, the way we display intimacy, small moments of love or shame that we carry on our shoulders, the way we feel about our family members and their actions within ourselves and in the world... all of these must also be part of how we look at the family.

The history of the family is long and varied. Families have had many different forms over time.



There is a myth which has emerged in modern day Europe that the nuclear family is somehow a natural product of human

society. The man is in a position of ownership and oppression. She wrote that “to become really free, woman has to throw off the heavy chains of the current forms of the family, which are outmoded and oppressive.”

The roots of the modern family lie in the development of patriarchy

In previous times family meant a much larger unit. Societies we now call clans still associated around some blood ties, but with a much broader understanding of who you would live with, care for, or provide for. In matriarchal societies, historical and present day, families centred around the mother are never just the mirror image of a nuclear family centred around the father. In the Mosuo people of northern China, families are matrilineal, and there is no form of permanent marriage at all. Fathers have no role in the upbringing of children, though men within their mother’s household do. But this role is not from a position of oppression or enslavement. In the Minangkabau society of Indonesia, property travels from mother to daughter and women rule the economic and domestic realm, but men still take leadership roles in spiritual and political areas.

One central reason for this difference in power relations is that when the line runs through a parent who gives birth themselves, there is no question of a need for control of reproduction. There can be no doubt about lineage.

biology. History does not support this claim. It shows a whole variety of different possibilities for organising families. It also shows violence and struggle in the development and maintenance of the nuclear family, nothing resembling a smooth, natural process. Alexandra Kollontai analysed the family and monogamy as products of capitalist

It simply is. There is no question that even hypothetically women would need to treat men how women have been and are treated in the construction of a family. The modern family has its roots in the development of patriarchy which meant men taking control of property and needing to be assured of their lineage to pass that property on. This could not be done without taking control over women's bodies.

A lot of time has passed between these early stages of patriarchy and the modern European family. In the Middle Ages in Europe, as the primacy of trade and capitalism, along with the modern state emerged, oppressive powers took an active interest in the family. Before the 12th century the Catholic church did not promote marriages and was not interested in encouraging people to make families. The church began this work in connection with a deal with ruling powers who needed the church's influence to help them control how people lived and reproduced.

The reality of women in capitalism and being a woman

The years following saw the slow development of capitalism: and with it the mass murder of women named witches, murder and persecution of heretics (who were often condemned for crimes such as homosexuality or abortions, which undermined the family unit being built), and the destruction and enclosure of common

lands, all of which is deeply analysed in Silvia Federichi's *Caliban and the Witch*. Common lands were usually women-centred spaces and their enclosure went hand in hand with forcing women into the private sphere.

This private sphere, as we still understand it, is just that. Private. Sacred. No one has a right to comment or intrude. This has silenced unimaginable amounts of pain, and obscured unimaginable amounts of labour. It means that the very process of our development, of what makes us us, is undiscussed and shut away from public or communal meaning.

The nuclear family model was truly consolidated during the industrial revolution. Capitalism requires the reproduction of a workforce at a more reliable speed than women might choose for themselves. It also relies upon the labour done in the home: cooking, washing, cleaning, caring, mending, organising the economy of the home, and emotionally supporting and enabling workers (including suffering violence and servicing sexual needs). This work is still done by

women the vast majority of the time.

Women are subjected to violence to sustain the patriarchal system

In the past, there were few illusions that this was an economic relationship. A woman often could not survive without a husband. She



had few rights, but the position was clear. Her own family, her husband, and the law, could and would violently control her to submit to the family structure. In many places this is still the case and we can see one face of the patriarchy.

In other places, sometimes demands for rights have intensified and the system has found it impossible to maintain the old style of oppression. Or liberalism has found it useful to give the appearance of universal individual freedom. This does not mean that the patriarchy has been defeated, and more subtle methods of control have emerged. A particular understanding of romantic love has increased in power at the same time. This understanding links love to possession, possession to marriage and family, family to a lifelong entanglement between mother and father and a responsibility to succeed at the family model. Today one of the reasons women and children continue to suffer abuse or unequal relationships is based on a “free” choice in the name of this “love”. The

heavy hand of oppression is not always needed. Our desires and our understanding of love have been constructed in such a way we will often police ourselves. Arriving in these relationships and discovering they are not the fairy tale we have been sold, we have even made the suffering they can bring a virtue. Bell Hooks writes: “All too often women believe it is a sign of commitment, an expression of love, to endure unkindness or cruelty, to forgive and forget.”

This system cannot give freedom to women

If we look at the patriarchy as an act of colonialism, we can see the family as a unit of control. Colonisers usually appoint “local leaders” and suppress rebellion by offering them a small

by the patriarchy, power in the private sphere (often to compensate for powerlessness out of it), in return for maintaining violent patriarchal structures and suppressing the potential of women and children.

This does not always take the form of physical violence of course. But the presence of patriarchal ways of (failing at) showing love, behaviour models for young boys, and the continuing heavy reliance on women for emotional labour combined with emotional manipulation or bullying also perpetuate these structures.

The family is also the point where wider social values are transmitted. It is almost too obvious to say, but where your family is from, what religious background they have, and their relationship to politics, has a huge effect on how you develop. Positive community



part of the power of the central authority in return for keeping an area under control. In this way, as Ocalan and others have analysed, men are offered some privileges

values and ethics that hold society together are transmitted in the home, almost always by women e.g., sharing skills, telling stories, showing care. At the same time capitalist mentalities, for example

a work ethic derived from Protestantism, are instilled in the same kitchens, and living rooms. How we sit, eat, sleep, and share space varies greatly depending on if our culture comes from a Protestant, Catholic, or other religious background. How we understand parts of our basic nature and the effect of these on duty, guilt, shame, and moral codes are also linked to our cultural and religious backgrounds. Nonetheless, this doesn't mean our families have to be actively religious or identify as such. In many cases the connection is explicit as the church now has a history of actively taking an interest in family structures and their political implications. In others it is just implicit as things transmitted through this family sphere carry a huge amount of power in shaping our lives.

We can choose how we want to live, and to work on changing our personalities, but we must under-

We need a revolutionary and truly liberating perspective like Jineology

stand how our personal roots link to wider structures. We think, move, love, touch, speak, work, fear and hope in ways that reflect a paradigm, a religion, or a moment of history. And usually, we learn this through our family.

Of course, not every family is immediately a site of pain, though many are. Many are also loving, supportive spaces. But even when relations within a family are fair, equal, and loving, it must be understood as having emerged from this history. It must also be understood as one possibility for arranging human relationships, not a fact of nature.

Capitalism and the nation-state cannot allow strong communities to flourish

And even a loving family has other purposes. Human beings need intimacy, or we cease to be able to function. We develop in communities. Capitalism and the nation state cannot allow strong communities to develop, or else these would pose a challenge to their power. But they need people able to function enough to work, to produce a profit. The modern family gives our psyches just enough intimacy to survive and be able to get to work the next day, but doesn't build strong or broad enough connections for us to rebel.

The nuclear model cuts us from our extended families and from our memories. It is rare we have a connection that goes back more than a generation or two. It has become normal for us to live far from our parents – in fact, it has become weird to stay close to them. This keeps families from building solidarity and self-defence. The state and capital have even invaded the relationship of

care for an aging parent – this must now often be done either through the state or a private company, as people either do not want or cannot afford to do the care themselves.

We need to deconstruct the family when we think about our situation. This goes for how we organise our lives as revolutionaries: live together, love each other, examine our histories, and what we consider important. We must bring the family as a topic into other conversations. It also goes for when we imagine a new or different society. We need to come up with alternatives, without just avoiding the issues by utilising our privileges to “escape” as individuals, and without completely cutting from our past. We need a perspective, like jineology, that looks deep into the roots but uses that foundation to make new, revolutionary and truly free alternatives. Abdullah Ocalan proposes the “democratisation of the family” as essential to liberation. This doesn't mean the bureaucratic, token democracy of a voting system, but the radical redistribution of power. Just as we must challenge the state and patriarchy, we must challenge the smallest cell of their power: the family. How can we defend ourselves against the family as it has been forced on us? Just as importantly, how do we imagine family, in our movements, and in the future? ♦

Famîlia –

Em hemû di malbatekê de mezin dibin. Pê-nasekirina me ya dayîk, bav, xwişk û bira jî li gorî wê şikil digire. Mînak: Ji bo me normal e, asayî ye, ku bavekî me heye. Ger ku yek bipirse: “çima bavê te heye?” em ê şaş bimînin. Em ê çî bêjin? “Bav hene, xwişk hene, bira hene, dayîk hene û her tim hebûn jî. Ev tiştek xwazayî ye, her tim wisa ye.” Lê malbat çiqasî ‘xwazayî’ ye? Û dema em dibêjin ‘her tim hebûn’ ev tê çî mane? Her tim çiqasî ye?



wana belav dikir, fêr dikir û civak wiha rêvedibir. Her klan di nava hev de dijîn, di navbera endaman de sinor û cûdahî nebûn. Têkiliyên cinsî hîn bêtir vekirî bûn. Yanî dema zarokek çêdibû, her kes dizanibû dayîk kî ye, lê bav ne diyar bû. Ji ber wê ‘bavekî’ wekî ku em îro fêrdikin nînbû. Zarok bi hev re dihatin mezin kirin, birayê dayîk dibû alîkarê me-zinkirina zarokan. Ji xwe di dema civaka xwazayî de milkiyet jî tine bû. Her kes xwe ayîdî civakê di-



‘Dayîkbûna’ Malbatê...

Malbat pir dişibîne şiklê dewletê. Dema dewlet pir hişk û tund be, malbatên di wê dewletê de jî piranî dişibînin wê. Dema dewlet îqdîdara xwe bêtir vedişere û dixemlîne, lê esas civakê hîn bêtir kontrol dike, wê demê malbat jî li gorî wê şikil digire. Ji ber ku malbat ne ‘xwazayî’ ye. Berovajî, di dema civaka xwazayî de, yanî beriya hezaran sal malbat ne bi wê şiklî bû.

Mirovan di nava klan û qabîleyan de dijîn. Civakbûnekî pir xurt hebû, ji ber ku jin bi xwazayê re

dibû yek û civakê bi nîrxên ‘demokratîk’ rêvedibir. Em dikarin bi wê şiklê civakbûnê, jiyana komûnal an jî proto-demokratîk bêjin. Ji ber ku jin di wê ferqê de bû ji bo komeke mirovan bibe civakê, divê exleq û pîvanên wan ên hevbeş hebin. Jin jî ne tenê di warê bîolojîk de, lê esas di warê çandî û civakî de jî dayîk bû – yanî hem pîvan diafrand, hem

dît, û her tişt jî ayîdî her kesî bû.

Lê gava ku zehniyeta bavîksalar û saziya wî ya dewletê xwe saz kir, pêwîstiya xwe hebû ku rola jin bişkîne û jin bitepîşîne. Yek ji wan rêbazên qirêj ên xistina jinê û civakê jî xirabkirina jiyana klan bû. Milkiyet hate peşxistin, wiha cûdayî di navbera endamên civakê de çêdibûn; û pê re girêdayî jî hiyerar-

Kombûna xulamîyan?

Şî di navbera kesan de çêdibû. Ê ku xwediyê milkên zêde bû, dibû xwedî hêz. Di vê pêvajoyê de zîlam bêtir komdikir, dibû xwediyê milkan û keda salan a jinan bi çavbirçîbûna xwe binpêdikir. Ev fikrandina milk ser têkiliyên mirovan pir bandor dikir. Têkiliyên cinsî jî êdî dibûn 'milkekî taybet' (Privateigentum), yanî şuna ku têkiliyên cins bibe çalakiyekî civakî, êdî dibû amûreke ji bo zîlam çêkirina zarokan (nufus) û jinê jî bixe bin kontrola xwe – ji ber vî jî 'têkiliyên taybet' çêbûn. Di vir de rola zîlam xurttir dibe, rola bav derket pêş û li ser vî esasî rê li ber malbatbûnê vebû. Mî-rasa ku ji dayîk derbasî keç dibû êdî dibû milkê bav. Heta zarokên malbatê jî dibin milkiyeta bav. Di zîmanê Kurdî de em ji zehniyeta zîlamsarî, ku her tim dixwaze jinê bixe, dibêjin baviksalarî. Ev peyv, têgîneke pir di cihê xwe de ye. Ji ber ku ev zehniyet bi derxistina bav xwe saz kir. Peyva latînî ya

malbatê 'Familia' tê maneya 'kombûna xizmetciyan'. Ev jî gelek tişt di derheqê malbatê û kokên vê de îfade dike.

Xulamî?

Me di serî de got malbat li gorî dewletê şikil digire. Lê dîsa jî cewhereke xwe, dendikeke xwe heye. Ev jî di esas de mijokdariya keda jin, îqtîdariya bav û mezinkirina xulamên dewletê ye.

Di derheqê mijokdariya keda jinê de em pir hewce nabînin dûr û dirêj binirxînin. Em hemû dibînin dayîkên me çawa dixebitin, ked didin, zarokan mezin dikin û bi pir-



sgirêkên cûr be cûr re mijûl dibin. Lê keda wan wek kar naye dîtin. Tevî ku mezinkirina zarokan karekî herî zehmet e jî ev ked naye dîtin. Ser de jî dayîk bi her cureyên tundiyê re rû bi rû dimîne: di warê ekonomî, pîskolojî, fîzîkî û hwd de. Dayîk rastî hemû heqa-

retên ji aliyê bav û zarokan jî tê. Saziya malbat wisa hatiye sazîkirin ku jin xistiye keseke ku herî zêde kar dike lê herî zêde bê nîrx tê dîtin. Dayîk karkera herî mezin e. Malbat bê keda jinê nikare ser lîngan bimîne.

Di derheqê îqtîdariya bav de jî em dikarin bêjin ku di malbatê de, wekî makro dewletê, vesaziyeke leşkerî û hiyarerşîk heye. Bav biryar digire, yan vekirî yan veşartî her kesî dixê bin kontrola xwe. Divê herkes li gorî xwestekên bav tevbigere û xizmeta wî bike.

Ji ber ku bav tê pîroz

kirin. Bandora olên yekxwedayî di vî mijarê de jî mezin e.

Hemû modelên zîlam xurt û rêvebir tîn nîşandan.

Xwedê yek

e, bav jî yek

e; xwedê mezin

e, bav jî mezin e;

xwedê her tiştî dizane,

bav jî wiha ye. Lê ev li dijî

xwezayê ye. Civak bi hezaran

salan bê rêveberiya zîlam jiyana

komunal meşand. Lê bav bû

sembola hêza fizîkî, rastbûn,

û hikumkirinê. Ji bo ku bav

hêza xwe biparêze gelek ca-

ran zarokan manîpule dike û

li dijî dayîkê tije dike, dayîkê li

ber çavan rêş dike.

Dema em dibêjin ku malbat xulamên dewletê mezin dike, em dixwazin vî tiştî rave bikin: Malbat hucreya (Zelle) dewletê ye, hemû zehniyetên di dewletê de

destpêke di malbatê de tîn belavîkirin. Dê û bav çî û çawa fêrbûn wiha fêrî za-



yek ji arman-

cên esasî ên şoreşê bin.

Malbat kadroyên dewletê amade dike û di hucreya xwe de hin zehniyetên qirêj jî fêrî zarokan dike: zayendîperestî, olperestî, zanişperestî, nijadperestî, egoîzm, firandina pozîtîvîst û hwd. Yanî malbat hem koletiyê ferz dike, hem fêr dike, hem dide jiyîn.

Malbata feodal

Di malbatên feodal de bav wek îqtîdarekî di derheqê her tiştî de biryar dide. Pîvan pir hişk in. Yanî bav pir diyar dike ku hemû qanûn destên wî de ne. Dayîk û zarok pir êşkere xizmetçiyên wî ne. Ji xwe aborî (ökonome) ya malbatê destê bav de ye, ji ber vê pir hesan dikare malbatê bixê bin kontrolê xwe. Ewqas zêde jin hene ku dixwazin ji hevjinên xwe qut bibin, lê ji ber aborî di destpê mîr de ye ditirsîn qut bibin. Di malbateke feodal de bav îtrazan, nêrînên cûda û hwd

rokên xwe dikin û zarokên wan jî wê fêrî zarokên xwe bikin. Ji ber vê guhertina saziya malbatê divê



qe-
bûl nake.

Tundiya ser zarok û jin pir cara fîzîkî ye. Bi taybetî têgeha 'namûs' pir paşverû ye: Namûsa malbatê bi jinê tê îfadekirin. Ev namûs ne namûsa malbatê ye, lê namûsa wî zilamê ye. Bi xwe bînamûsiyên herî mezin jiyana dike, lê hemû qirêjîyên xwe bi jinê îfade dike. Rêbertî dibêje ku di bin navê namûsê de civak bînamusiya herî mezin dijî. Lê belê divê herkes namûsa xwe bi tevgerandina xwe, bi şiklê jiyana xwe penase bike. Tu mirovekê/î dirust, civakî, komînal, têgihîştî û exleqî yî/ê? Wî çaxê tu mirovekî/ê bi namûs î. Lê namûs di destê malbat de bû amûreke ku tepisandina civakê (gesellschaftlichen Druck) xurttir bike û zindana ku jin tede ye tengtir bike. Di nava malbatê de koledarî ewqas kûr tê jiyîn ku kûrê mezin jî ji dayîk binirxtir e, wekî eskerê bav tê mezinkirin. Binêrin, li bajarekî Kurdistanê carekê dayîkek tevî kûrê xwe yê piçuk ketibû otobûsê. Vê jinê heta çavên xwe girtî bû. Dayîk ji bo bileta otobûsê bibire nediwêrî bi xwe biaxeve, her tişt bi kûrê xwe yê 6 salî dida kirin. Ji ber ku li gorî qanûnên feodalîzmê, jin çiqasî girtî, stûxwar be ewqasî baş e. Lê ne hewce ye em wiha dûr binêrin. Her yek ji me bi xwe di malbatê xwe de dikare mînakên tepisandinê bibîne. Mînaka herî klasîk: Birayên me di tevgerandina xwe de, di derketine de serbest in; birayên me ne mecbur in qasî me bixebitin, qasî me bi 'exleq' bin. Dema ew pîrsgirêk

derdixin 'normal e', 'xort e, har e, naye kontrolkirin'. Lê dema mijar dibe jin...?

Malbata Modern

Di malbatên modern de şiklê malbatê piçekî guherî. Mekanîzmayên îqtîdarê pir vekirî nîn in. Îro her kes dibêje 'malbata modern' mîna ku ew şiklê malbatê pir demokrat e, baş e û azadîxwaz e. Lê em hinek ji nêz ve binêrin: Di malbatên demokrat de xebatên pratîkî hevbeş in, carna biryar bi hev re bi nîqaşan tên girtin. Lê em baş binêrin: Fîkrê azadiya şexsî pîr zêde li pêş e. Yanî mînak jiyaneke wisa ye ku herkes bêtir pêwîstiyên xwe difikire, xwestekên xwe difikire. Em dikarin bîjin ku tarzekî jiyaneke ya egoîst e. Dema herkes tenê xwe, xwe û dîsa xwe bifikire nîrx jî kêmtir dibe. Bi peyven xweşîk û karên hevbeş naye wateya jiyaneke kolektîf û demokratîk. Piştî ku tu xwe jorî her tiştî bibîne û nikare nanê xwe bi xwişka xwe jî par ve bike, wateya peyva demokratîk namîne.

Malbatê bê
kêda jinê
nikare ser
lingan
bimîne

Ji ber ku kes nîrx nade hev, takekesî tevdigere jiyaneke komînal jî pêk naye. Şiklê malbateke wiha jî bo dewlet jî pir bi fêde ye. Bi vî awayî şexs mahkûmê nefis, ajoyên xwe dibe. Ev malbatên modern ku pir kes ewqasî pîroz dibînin di aliyê civakî de pir bi pîrsgirêk e. Ewqas zarok hene ku li kolanan dijîn. Ev zarok ne zarokên malbatekê ne? Lê malbat çawa xwedî derdikevin. Pir mînak hene ku malbat bi xwe zarokî/ê xwe ji malê avêtine, an jî piştî ku zarok ji malê rewiya xwedî derneketine.

Çiqas mînak hene ku zarok jî ji ber ku naxwazin jiyana xwe ya şexsî asteng bikin xwedî li dê û bavên xwe yên nexweş derneketin!

Rehetiya însanan jî ji nîrxên esasî an jî hevdû fikrandin pêştir bû. Çend cara em dibin şahid ku di bin navê azadiyê de malbat dest ji zarokê xwe berdidin, bi awayeke rast eleqadar û perewerde nakin. Malbata modern ji bilî ku pîvanên civakî fêrî zarokên xwe bike (wekî hevdû fikrandin, bi exleq tevgerandin, alîkarîdayîn), fêrî egoîzm û jiyaneke lîberal dike. Em nabêjin wan nîrxan ji kok ve tine ne, lê ji ber ku ji piçukaniyê ve egoîzm

û azadiya şaş û şexsî tê fêrî kirin civakbûyîn jî pêş nakeve. Binêrin, jineke ciwan a 13 salî ku me bi hev re li heman dibistanê dixwend li bajarê ku em lê diman festîvalekî havînê hebû.

Divê em ji xwe vê
 • bipirsin: Gelo ewqasî
 hesan e ku

Di vî festîvalê de ewqasî
 alkol vexwar ku ketibû
 koma. Lê piştî çend
 hefteyan bi heman
 şewazî dewam kir û
 pir normal jî hate dî-
 tin. Ew ferastên qirêj ên
 li cem malbatê bandor li
 zarokê jî dike. Ger wisa
 neba çawa dibe ku keçeke
 5 salî bê cem min û ji min
 re bibêje: 'lîstoka te nexwe-
 şe, pitikên te nexweşikin, ez
 naxwazim bi te re bilîzim!' Niha
 zarokeke di 5 saliya xwe de tiş-
 tên wiha tîne ziman ji ber ku pir
 zû biçukdîtin, xwe cûda dîtin û
 egoîzm fêrdibe. Ger wiha nebe,
 ew zarok di wî emrê xwe de çawa
 nêzîkatiyên faşîst nîşan dide? Ev
 hemû encamên vê malbatê ye.
 Koletî jî koletî ye, xemilandî jî be,
 veşartî jî be.

Modela jiyaneke azad li serê çiyayên azad diafire

Ger em bixwazin guhertinekê di
 malbatê de çêkin, pêwîstiya me bi
 şoreşê heye. Li şûna ku malbat di
 bin bandorê dewletê be û xizmetê
 dewletê bike, divê bi nixrên civakî
 û exleqî bijî û xizmeta şoreşê bike.
 Ji ber vê divê malbat xwe ji her
 cureyên netewperestî (Nationalis-
 mus), zayendîperestî (Sexismus),
 ferdperestî (Individualismus),
 egoîzm û hwd. paqij bike.

m i -
 rov saziyeke ku ji 5000
 salan ve ava buye, bi-
 guherîne? Gelo mirovek
 bi tena serê xwe dikare vê
 bike? Helbet na. Tu tenê be
 tu nikare têbikoşe. Wê pirs-
 girêkên herî biçûk jî qasî çiya-
 yekî mezin bin. Lê tu bixwazî
 guhertinekê çêke jê re hêz
 lazim e; hêz jî rêxistibûn
 e! Şoreş ne karê şex-
 san e, şoreş ne karê
 çend rojan e. Em
 carna difikirin ku
 em dikarin malbatên
 xwe hema carekê de
 biguherînin û em bi
 çend guhertinan û hin
 • serbestbûyînen biçûk razî di-
 bin. Lê em bi van xwe dixapînin.

Lê malbat saziyeke, zehniyete-
 ke, pergaleke kur a dewletê ye.
 Bi tenê kesekî ne hatiye afrandin
 û bi kesekî jî tîkne çûye. Li dijî
 pergale divê tu pergala xwe ava

bike û ji bo ve şer bike. Bi hezaran
 lêgervanên azadiyê hene ku jiyana
 xwe dane têkoşîna axadiyê û ava-
 kirina pergaleke nû. Divê tîkiliya
 jin û mîr ji nû ve bê destgirtin.
 Rêzdayîneke çawa? Çawa bi hev
 re jiyîn? Hezkirineke çawa? Ji bo
 vî tiştî gerîla modeleke nû ye.
 Xortên serê çiya çawa hêza jin
 esas digirin? Jin çawa bi hêz
 in, bi xwe bawer in û pêşen-
 giya avakirina civakê dikin?
 Divê em baş binerin ji ber
 ku modela jiyaneke azad li



serê çiyayên
 • azad diafire. Li
 ser vê şopê wê ji-
 yaneke nû bê af-
 randin û wê hê-
 viyên me yên
 azadiyê pêk
 bînin. Pêşaroja
 me, ne bi pêy-
 vçûnên piçûk û şexsî
 diyar dibe, lê bi têkoşîna
 îdeolojîk û rêxistinî dibe! ♦

“Misch dich nicht in Männersache...”

Setzt dich hin!“, „Bring mir Tee.“, „Sei Still wenn ich am reden bin!“, „Widersprich mir nicht!“, „Misch dich nicht in Männersache...!“ usw... Wir Frauen werden oft mit solchen Sprüchen konfrontiert. In der Gesellschaft, in der Arbeit, in der Schule aber am meisten in der Familie.

Fragen wir uns mal eine einfache Frage. Was macht die Familie aus und welche Rolle hat die Frau in der Familie?

Aus dem Blickwinkel einer Frau, ist die Zivilisationsgeschichte eine Verlustgeschichte der Frau. Im Laufe der Zivilisationsgeschichte ist zu erkennen, dass mit dem Beginn des Sturzes der Frau durch Göttern, Herrschern und Untertanen bis zur heutigen Wirtschaft, Wissenschaft, Kunst und der heutigen Struktur der Familie die patriarchale Männlichkeit hervorkommt.

Das Ergebnis dieses Sturzes ist eine sexistische Gesellschaft. So beruht sich der Sexismus als ein Machtinstrument und als Waffe zugleich, der in allen Zivilisationssysteme erkennbar ist. In der Zivilisationsgeschichte ist von daher zu sehen, dass die Frau in jeglicher Art, sei es physisch, aber auch psychisch ausgebeutet

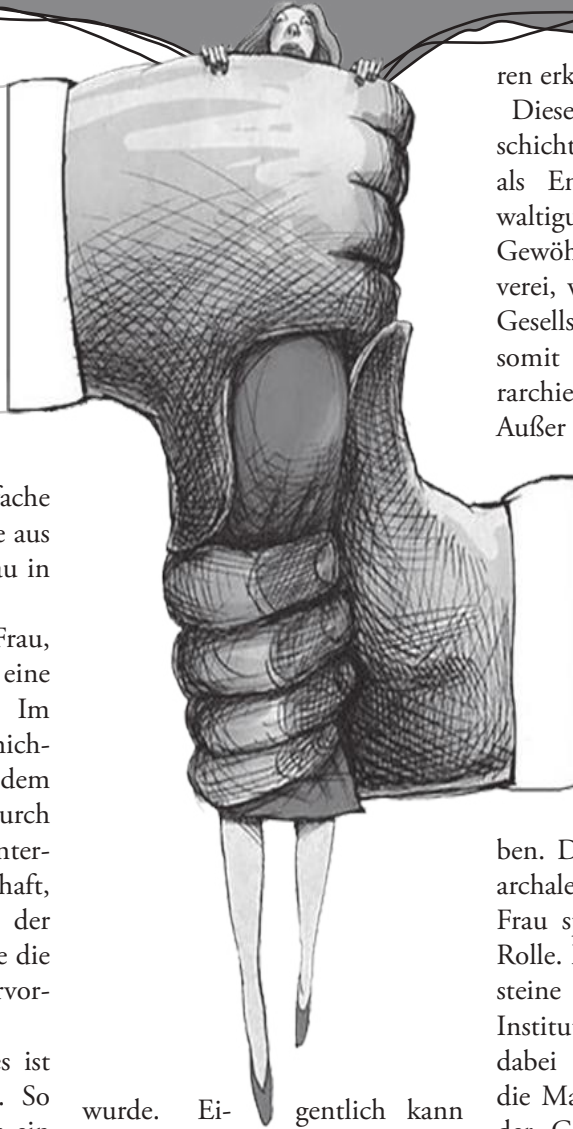
wurde. Eigentlich kann man das als die vollkommene Objektivierung der Frau bezeichnen. Triebstillender sexueller Werkzeug, anziehende Werbungsvorlagen, Produktion des Nachkommens usw. Eigentlich wird sie als die Königin aller Wa-

ren erkannt.

Diese fünftausendjährige Geschichte bezeichnet Réber APO als Entwicklung einer „Vergewaltigungskultur“. Durch die Gewöhnung der Frau an die Sklaverei, wurde die Sklaverei an die Gesellschaft verbreitet und diente somit der Entstehung von Hierarchien, Klassen und Staaten. Außer ausnahmen betrifft das die gesamte Gesellschaft.

Institution der Familie

Wenn wir auf die Fragen zurückkommen würden, könnten wir eigentlich die Entwicklung des Instituts Familie als ein Bereich des klein Staates beschreiben. Die Entwicklung des Patriarchales und die Versklavung der Frau spielt hier eine sehr große Rolle. Einer der wichtigsten Bausteine des Systems ist dabei die Institution der Familie. Sie dient dabei als ein kleiner Staat, der die Macht des Mannes dient. In der Geschichte der Zivilisation ist zu sehen, dass die Institution der Familie nur der Macht der Herrschenden und vor allem des Staatsapparates verliehen hat. Mit dem Beginn des Patriarchats, Feudalismus und zuletzt in der Zeit des Kapitalismus die dabei ent-



stehende Mentalität auch einen großen Einfluss für die Institution der Familie und der Gesellschaft. Deswegen ist auch das Verständnis der Familie und seinen Einfluss auf die Stärkung des Systems von besonderer Wichtigkeit.

Wie genau sind die Rollen von dem Mann und der Frau in der Institution der Familie? Wenn man die Rolle des Mannes betrachtet, ist zu sehen, dass die Familie an die Macht des Mannes konzipiert wurde und er die Funktion hat, die etatischen Gesellschaft zu garantieren. Zum Vergleich des Mannes dient die Frau für eine reine Produktion und Arbeit, die nicht mal belohnt wird. Dabei zieht sie gleichzeitig Kinder groß und wird dabei ein großes Beispiel für die Sklaverei einer ganzen Gesellschaft.

Das Modell der Familie ist wichtig zu verstehen um die Gesellschaften und die Geschichten des Mittleren Ostens einem Verständnis zu geben. Der Mittlere Osten, spielt in der Geschichte der Zivilisation bis heute noch eine große Rolle. Die Entstehung des Zivilisation begann hier. Aber auch die Zusammenarbeit der Frau und der Natur begann in diesem Gebiet. Deswegen wo das Leben hervorkam wurde das Leben auch aus den Händen der Frau zerrissen. Dieser Heilige Ort wurde zu einem Ort der Massaker, Raub, Genozide und Chaos. Der Mann des Mittleren Ostens, der von jeder Hinsicht verloren hat, versucht dies dabei der Frau zu kompensieren. Wenn er in öffentlichen Räumen demütigt

wird und nicht anerkannt wird, versuchte er seine Aggressivität und Wut gegenüber seiner Frau und Kinder, aber vor allem seiner Töchtern auszuüben. Da seine Ehre von Heimat, Gesellschaft, Natur und Existenz von jeder Seite zerstört wurde, versucht er mit der



sogenannten „Ehrenmorden“ und den Schutz seiner „Ehre“ seine Wut und Aggression bei der Frau, Töchtern, aber auch von seinen Geschwistern zu stillen. Die Frau in der Familie bekommt keinerlei Beachtung und wird damit massiv unterdrückt. Nicht nur die tradi-

tionellen feudalen Einfluss von vielen kurdischen Familien ist der Grund für die jetzige Struktur der Familie. Sondern auch die traditionelle jahrhundertealte eurozentrischen Einfluss spielt eine wichtige Rolle für die jetzige Lage von den Familien im Mittleren Osten. Mit beiden traditionellen

**DESWEGEN AUCH
WENN ES KEINEN
PHYSISCHE GEWALT
GIBT, LEIDEN
VIELE VON UNS
JUNGE FRAUEN
IN EINEM GROßEN
MENTALEN DRUCK**

Einflüsse entsteht ein „knottenhafter“ Prozess, der die jetzige Struktur von vielen Familien beruht.

Schauen wir uns mal die kurdischen Familien an. Schon allein, wenn es um die Selbstbestimmung für die ihrer eigenen Zukunft als die Tochter oder die Ehefrau geht, kann dies nicht ohne Erlaubnis des Vaters gemacht werden. Dafür gibt es viele kleine Beispiele, die wir als junge Frauen zu Hause hören müssen. Sagen wir, die Tochter möchte studieren, wird sie dazu gezwungen in der Stadt, wo die Familien leben zu studieren. Möchte die Tochter sich politisieren und die Realität des Systems und ihrer Heimat erkennen, wird dies als eine große Gefahr für den Vater und das System. Es werden Lösungen wie die Tochter so schnell wie möglich zu verheiraten gesucht.

„Ehe“ ebenfalls ein Institut des Systems um die Frau zu versklaven. Das öffnen wir nicht viel, doch man kann erwähnen, dass der Frau bevor in die Familie alle Werte erst in der Ehe weggenommen

wird.

Deswegen auch wenn es keinen physische Gewalt gibt, leiden viele von uns junge Frauen in einem großen mentalen Druck.

**Dann nehmen wir doch unser
Schicksal selbst in die Hand!**

Wir sind keineswegs gegen die Struktur der Familie, aber gegen den Sinn und Zweck und vor allem gegen die Art der Einsetzung der Familie. Für den Aufbau einer demokratischen Nation und für eine moralische und politische Gesellschaft, ist die absolute Endlösung von der Frau von jeglichen Abhängigkeit, Familie, Staat und System und deren Söldner von besonderer Wichtigkeit. Wir als junge Frauen müssen uns selbst gehören, sodass wir unserer „Xwebûn“ nah sind. Damit können wir als junge Frauen uns Selbstvertrauen und Stärke in uns sehen und damit auch eine wichtige Rolle in der Revolution spielen. Denn wir haben das Recht unsere Zukunft und unser alternatives Leben selbst aufzubauen. Mit unserer Freiheit, ist auch die Freiheit einer Nation und unserer Heimat möglich. Dafür brauchen wir einen großen Kampf und Entschlossenheit, die nicht unmöglich ist! ♦



WEY LO LO...

Beriya ku ez dest bi nivîsê bikim min xwest bipirsim. Gelo dewleta herî biçûk çi ye?

Dibe ku gelek ji we dizane, gelek ji we jî Google vekirin û li ser wir lêkolîn bike. Bisekinin lê meyzenekin. Min lê nerî Vatîqan derdikeve. Lê şaş e. Werin em bi hev re lê binerin bê dewleta herî biçûk çi ye!

Di destpêkê de ger ku hûn bixwazin dewleta herî biçûk fêrbibin, pêwîste em berê xwe bidin dewletê û dewlet çiyê wê fêrbibin. Netirsin em ê hewl bidin pîr dût û dirêj neçin.

Rojekî zilamekî pîr derdikeve holê

Beriya ku me hê jîyan nedikir, behêlin me jîyan nedikir, dapir û bapîrê me, dev ji wê jî berdin bi sedan, hezaran salan berê xelkango em bêjin gel di bin rêveberiya jinan de weke gundê min, gundê te, cihê ku tenê ji bo debara xwe bidin meşandin, xwe bi xwe jîyan dikir in. Lê rojekî zilamekî pîr derdikeve holê.

Ev zilamê pîr ewqasî çav birçî ye ku ji jinan hesûd dibe û hemû deskeftiyên jinan bi hêza ciwanên ku hatine qezençkirin dest datîne



ser. Ê ev zîlamê pîr ma wisa dimîne. Her diçe hingî hesûd e, gundê wî têra wî nake û berê xwe dide derdora xwe. Çi eşîret derdorê de hebe, hema bi şer dagîr dike. Taybetî jî deverên ku jin bi hêz be. Ji ber ku dizane jin wekhev e, bi edalet e, aşitî û aramiyê diparêze, ji kiryarên xwe ditirse. Dizane ku tiştê ku dike ji hêla gel neyê qebûl kirin. Lê heke jinê bin bixê, wê nehewcîbe enerjîya xwe di derdorê de xerçbike. Ji ber vê dikeve her qada jiyanê û jinê dixwaze ji holê rake.

Lê hooo...

Ma dikare bike. Temam hêza jinê şikênand, lê dikare bi giştî jinê ji holê rake. Her çend hewl bide jî, jina ku jiyanê afirandiyê ji holê rake, ma jiyan dimîne. Ew çi dike vê carê jî hemû fêlbazîya (qurnazî) xwe ve saziyekê ava dike. We pir meraq kir ne. Gelo ev çi saziye?

Saziyekê bi navê malbat ava kir. Hûn şoq bûn? Anha ez dizanim bê hûn çidifîkirin. Hûn dibêjin law ma dê û bav berê nîn bû? Ma zarok jî kuderê dihatin. Law hinkî bisekinin. Em ê bêjin, helbet hebûn. Ger kû nebana emê çawa anha hebûna? Lê ne weke îro ku em dizanin. berê dê, xal, xaltîk û zarok hebûn. Heya temenkî zarok bi dayîka xwe û dayikên xwe yên din re mezin dibû.

Yanî ne aîdî yek kesî bû. Ji ber vê ne mal û milkê ti kesî bû. Lewma dikarî bû ci-hana xeyalên xwe mezin bike û gelek tiştan biafirîne. Ha piştî ku ev zîlamê pîr derket,

ciwanan xepand, bi zîlamê fêlbaz yê leşker re jî hevkarî kir, di wê demê de saziya malbat ava bû û cihan ber bi hilweşandinê çû.

Dewletên herî biçûk malbat in

Dewlet hatin avakirin. Binge-ha wê de jî qirçirina jin, xweza û wekheviyê hewand. Anha we fehmkir gelo dewleta herî biçûk çiye? Dewleta herî biçûk malbat bi xwe ye.

Bifîkirin, her çiqasî îro em nikaribin bi giştî malbatê red bikin jî, ji ber ku êdî derdora wê jiyan pêk tê. Lewra her car riyekî cûdatir heye, mînak rîya azadiyê, lê dîsa jî mirov bi rengekî jiyan dike ne wisa? Anha hûn serê xwe dihejînin, raste dibêjin. An ez bêjim na! Ev ne jiyan e. Jiyanêke ku di derdora kolebûnê de hatibe avakirin çiqasî wê azad be, wê çiqasî wateya jiyanê dinava xwe de bihewîne.

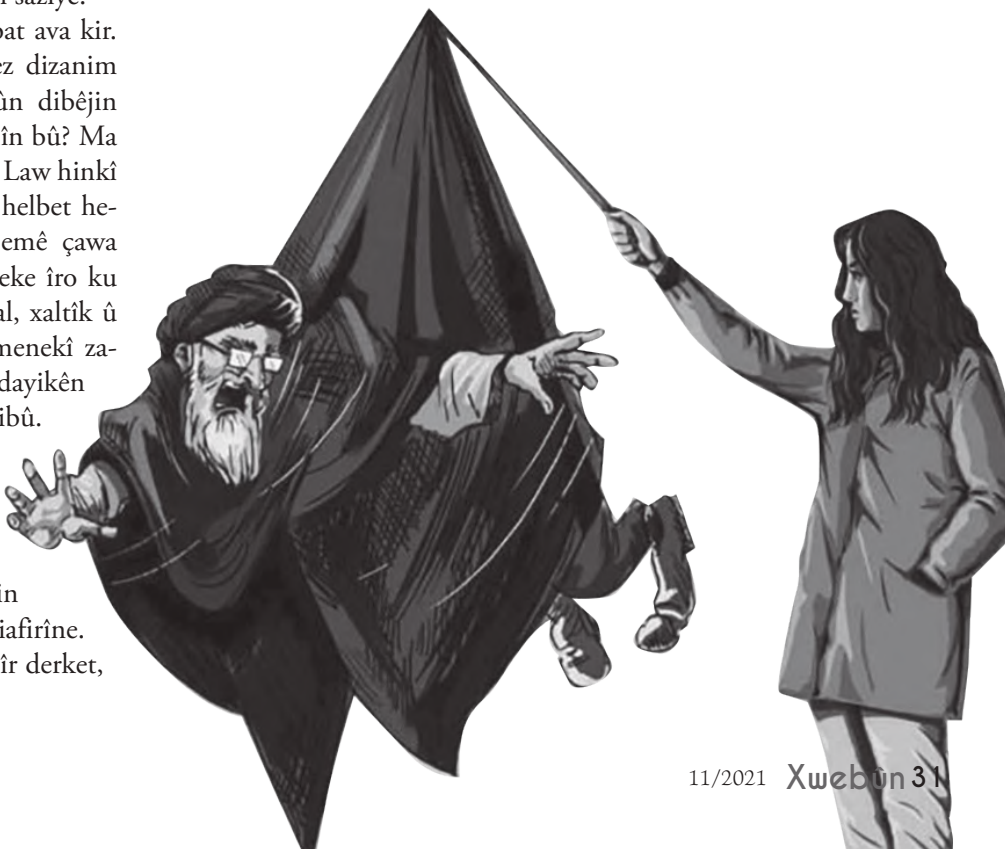
Jiyana ku li ser derew, fitne û fesadiyê hatiye avakirin, wê çiqasî rast, xweşik û baş be. Xwe bifîkirin hûn her roj weke televîzyona di mala xwe de tên xebitandin. Ji ber ku weke mal û milk tê ditîn. Dibe ku giran be ji bo we, lê bifîkirin, jiyan xwe meyze bikin û lêbipirsin. Kî serwerbe, hişmendiya wî kesî tê fêrkirin.

Çima?

Çima em hene li xwe bipirsin. Çima em hene û ev gerdûn heye. Heke em hebin ji bo çi?

Bi malbatên heyî re çiqas em hene? Ger ku em miriyên li ser piyan nebin, em çiqas hene û bersiva vê bigerin.

Hûnê jî bibînin ku hebûna me ne weke çarenûsa dê û bavê me ne. Dîroka ku em tê de jiyan di-kin, em jî xwedî rolekî pêşeng in û yên kû di rîya azadiyê de ne. ♦



REVOLUTION -in der Familie-

Revolution“ – Wenn wir dieses Wort hören, schweben uns Bilder von brennenden Barrikaden, von wütenden Demos, von autonomen politischen Kongressen oder freien, lachenden Frauen auf den Bergen Kurdistan vor. Wir hören Parolenrufe, Schreie und anfeuernde Reden von Jugendlichen auf den Straßen. Wir denken vielleicht an spannende Diskussionen an der Uni oder an den letzten Konflikt im faschistischen Stadtviertel. Als allerletztes würden wir bei dem Begriff „Revolution“ an Mutter, Vater, Oma, Opa und das letzte Familientreffen denken. Wieso ist das so? Der Begriff „Revolution“ entzündet im Menschen einen Funken der Freiheitssuche. Revolution bedeutet, sich aus schweren Ketten der Herrschaft herauszuwinden und innerlich als auch äußerlich im Leben den Weg der Freiheit einzuschlagen. Familie ist vielleicht eher ein Umfeld, dass wir mit Verbindlichkeiten, Streit, Verboten und ständigen Kompromissen verbinden. Réber APO hat gesagt „Die Familie ist die Stammzelle des Staates“. Das bedeutet, dass die Herrschaft und die Überwachung, die der Staat

über die Gesellschaft vollzieht, im Kleinen auch in der Familie existieren.

Systematische Unterdrückung

Das System des Staates und der Familie sind heutzutage eine stark verstrickte Ideologie, die sich ge-

genseitig unterstützen – leider im negativen Sinne. Sowohl Frauen als auch Kinder und Jugendliche werden in der Familie systematisch unterdrückt. Ihre Meinung wird vom herrschenden Mann als unwichtig abgetan, sie werden, wie SklavInnen, im Haushalt hin und her geschickt,





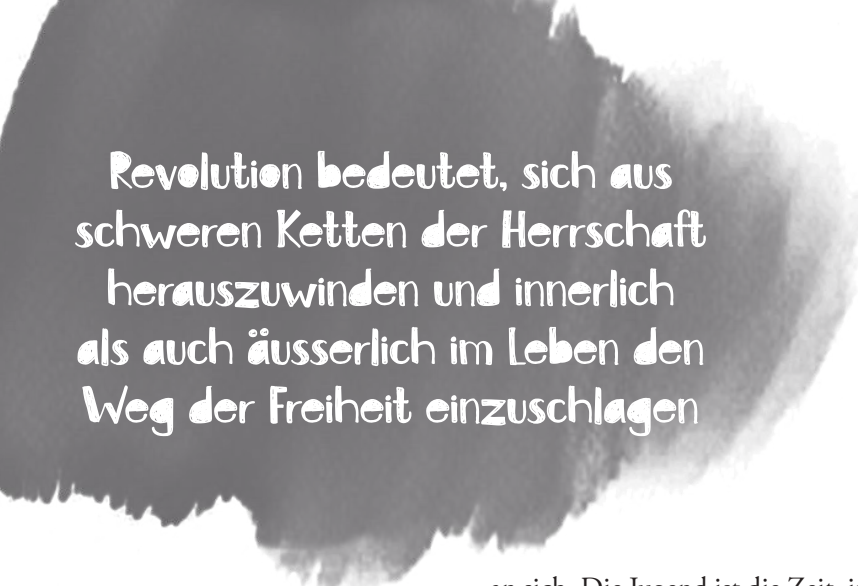
wohingegen der Mann im Sessel sitzt, fernsieht und sich dann noch beschwert, wenn das Essen nicht gut gekocht wurde. Sie lernen, für alles um Erlaubnis fragen zu müssen und niemals unabhängig vom Mann oder Vater eine Entscheidung treffen zu können. Der Mann als Herrscher des Hauses funktioniert wie ein Abgesandter des Staates. Da der Mann vom Staat am meisten Anerkennung bekommt, fühlt er sich ihm besonders verbunden. Sein kleiner Feudalstaat ist seine Familie, wobei der Mann durch seine Lohnarbeit und in der Rolle des kleinen Abgesandten genauso versklavt ist wie die Frau und die Kinder im Haus. All die Machtgier und all den Frust, der sich bei ihm sammelt, lässt er an seine BürgerInnen (seiner Frau und seinen Kindern) aus. Manche werden jetzt vielleicht denken, dass eigentlich die Mutter im Hause das Sagen hat, wenn sie vielleicht lauter schimpft oder

auch mal den Mann herumkommandiert. Dies ist jedoch ebenso eine schlaue Strategie des Mannes, die auch der Staat anwendet. Ein Staatspräsident würde zum Beispiel niemals persönlich zu unserer Demonstration kommen und auf uns Jugendliche einschlagen, wie die Polizei es tut. Denn dann würden wir ihn direkt mit der Gewalt, die wir erfahren, in Verbindung setzen und uns gegen ihn auflehnen. Der Staat bildet die Polizisten aus, lässt sie für sich prügeln und zieht sich selbst in den Hintergrund, um ganz

demokratisch zu erscheinen. Genauso macht es auch der Mann in der Familie, wenn er zum Beispiel die Frau öfter mit den Kindern streiten lässt. Am Ende ist aber auch die Unterdrückung der Kinder in seinem Kontrollinteresse.

Insgesamt ist die Familie heute also eine Ideologie geworden. Mit oberflächlicher Liebe wird vertuscht, dass Männer die Frauen und ihre Kinder eigentlich unter ihrer Kontrolle haben wollen. Es soll verhindert werden, dass die Kinder freie Entscheidungen





Revolution bedeutet, sich aus schweren Ketten der Herrschaft herauszuwinden und innerlich als auch äusserlich im Leben den Weg der Freiheit einzuschlagen

treffen und sich beispielsweise von der Familie lösen. Die Arbeit, die der Staat im Parlament und mit Machtapparaten, wie der Polizei, verrichtet, um die Gesellschaft im Zaum zu halten, erledigt die Ideologie der Familie im Kleinen. Nur so kann die Unterdrückung des Staates funktionieren.

Die Jugend die Blütezeit eines jeden Menschen

Jetzt würde vielleicht manch einer sagen, dass sich Familie nicht revolutionär anhört. Jedoch müssen wir verstehen, dass Familie genau der Ort ist, um bei der Revolution anzusetzen. Wenn wir uns unsere Gesellschaft wie einen Körper aus vielen kleinen Zellen vorstellen, so können wir ihn am ehesten verändern, indem wir als Erstes die kleinen Zellen befreien, anstatt sofort an den ganzen Kopf oder den Arm zu denken. Wie soll denn ein Kopf frei sein, wenn seine kleinen einzelnen Zellen immer noch in einem Herrschaftsverhältnis feststecken?

Die Jugend ist eigentlich eine Zeit der Revolution in der Familie

an sich. Die Jugend ist die Zeit, in der wir die Regeln, die Werte und die Rolle unserer Eltern grundlegend hinterfragen und uns gegen den vorgegebenen Weg unserer Eltern aufbäumen. Wir wollen herausfinden, wer wir sind, unabhängig von der Vorstellungen unserer Eltern, die uns sagen, wir sollen so und so sein, dies und das machen. Früher, als das System der Herrschaftsfamilie sich noch nicht so festgesetzt hatte, war die Jugend die Blütezeit eines jeden Menschen. Die Jugend hat die Gesellschaft mit frischen Gedanken, neuen Träumen weitergetragen und wurde von den Älteren wertgeschätzt und unterstützt. Heute sieht das meistens anders aus. Kleine Rebellionen im Alltag werden vielleicht noch akzeptiert, jedoch fängt der Krieg an, wenn beispielsweise eine junge Frau nicht heiraten möchte oder nicht den Studiengang machen möchte, den die Eltern sich vorgestellt haben. Für manch eine kurdische junge Frau ist es schon ein Kampf in den Komel (kurd. Verein) zu kommen. Dabei sollten Eltern doch eigentlich das unterstützen, was die Kinder glücklich macht.

Was dem im Weg steht, sind die verinnerlichten Machtinteressen und der Kontrollzwang über die Kinder - eigentlich egoistische Gedanken der Eltern. Jede Diskussion, die wir mit unseren Eltern führen, jede kleine Freiheit, die wir uns in unserem Leben erkämpfen, ist eigentlich schon eine kleine Revolution. Doch reicht das noch nicht aus. Wenn wir uns unsere Eltern nun als Feinde darstellen, haben wir zu kurz gedacht. Schließlich sind sie auch Menschen, denen wir uns verbunden fühlen und die ein freies Leben verdient haben. Es liegt also auch an uns, unsere Familie aktiv zu verändern und damit auch sie zu befreien. Denn auch Vater und Mutter stecken durch den Einfluss vom Staat und den Ansprüchen von außen fest in einer Sackgasse, die von Unsicherheiten und Verlustängsten geprägt ist. Wenn wir die Familie als eine Ideologie begreifen, ist es also an der Zeit, diese Ideologie zu verändern und alle, seien es Oma, Opa, Tante oder Onkel, mit auf den Weg hin zu einem freien Zusammenleben zu nehmen.

Wie soll das denn funktionieren?

Wenn wir sagen, wir wollen uns befreien, wir wollen unseren eigenen Weg gehen, steht das häufig im Widerspruch mit der Veränderung der eigenen Familie. Wie wollen wir die Familie verändern, wenn sie so sehr daran gewöhnt ist, unsere Meinung als weniger wertvoll darzustellen? Wenn sie

sich uns so emotional annähert, dass jede freie Entscheidung, die wir treffen wollen, zu einem Riesen-drama führt? Wir geraten in diesen Widerspruch, wenn wir Familie als etwas Persönliches wahrnehmen. Wenn wir bei dem Wort „Familie“ nur an unsere eigene Familie denken. Wenn wir uns Familie jedoch, wie Réber APO, als Ideologie vorstellen, sieht das Ganze schon anders aus. Familie steckt eigentlich in jeder Person und kann also jederzeit und mit jedem Menschen verändert werden. Wenn beispielsweise eine junge Frau im Komel mit einem feudalen Vater über Freiheit diskutiert, macht das vielleicht auf den Vater einen anderen Eindruck, als wenn die eigene Tochter ihre Freiheit einfordert. Wenn eine starke Mutter, wie Emine, jeden Tag auf der Straße für die Freiheit ihres Sohnes kämpft, beeinflusst das vielleicht andere Mütter, die sauer auf ihre Kinder sind, weil sie in der Politik eine aktive Teilhabe leisten. Vielleicht können wir in manchen Punkten die eigene Familie nicht verändern, weil sie einfach zu sehr an die traditionelle Beziehung zu uns gewöhnt ist, aber dies kann womöglich unsere Freundin oder auch ein Buch von Réber APO tun.

Die größte Lösungskraft

Es ist wichtig, dass wir beim Betrachten der Revolution einer Familie aus unserem engen Blickwinkel, die durch die Fixierung auf die eigene

Familie gekennzeichnet ist, herauskommen. Das ist auch ein Teil ihres Herrschaftskonzepts. Sagt beispielsweise eine junge Frau, dass sie ausziehen möchte und auf den Weg ihrer Freiheitssuche geht, würden viele Familien diesen Weg versperren und ihr vorwerfen, dass sie zu wenig an die Familie denkt, dass sie egoistisch wäre oder dass es ihr gar nicht erlaubt sei, sich von der Familie zu entfernen. Jedoch möchte diese junge Frau vielleicht gerade das System, was genauso ihren Vater, ihre Mutter und ihre Geschwister unterdrückt, verändern gehen und muss sich für diesen Weg zu einem Teil physisch von der Familie lösen. Wenn heutzutage jede Familie zu einem kleinen Staat geworden ist, ist die Lösung gegen dieses Unterdrückungsmuster der Familien-Internationalismus. Wenn wir als Jugend, als Frauen zusammenkommen, unsere Erfahrungen miteinander teilen und uns gemeinsam gegen die traditionellen und feudalen Ansprüche der Familie wehren, können wir zu einer starken

Kraft werden. Gleichzeitig sollten wir versuchen, durch politische Arbeit und freiheitlichen Widerstand die vom Staat verschmutzten, patriarchalen Eigenschaften der heutigen Familie abzubauen sowie alle gemeinsam, mit allen Müttern und Vätern, zu einer Nation zusammenzuwachsen, die gleichberechtigt und kommunal miteinander lebt. Die Grundlage, um zu einer Nation zu werden, ist die Autonomie und der Freiheitskampf der Jugend und der Frauen. Wenn die Jugend und die Frauen sich aus ihren Ketten befreien, wird automatisch eine freiheitliche Grundlage für ein demokratisches Familienmodell geschaffen. Wir, als junge Frauen, stellen dabei die größte Lösungskraft dar, denn wir kennen uns sowohl mit der Unterdrückung der Familie als auch mit der Unterdrückung des Mannes am besten aus. Wir sind also die, die die Kraft haben, die Revolution der Familie, einen schwierigen aber auch sehr wichtigen Kampf, zu beginnen. ❖



AX BAVO, AX AX!



Dictator-Bavo

Families are always chaotic. There is not one person, who hasn't had family problems in their life. Even though most young women experience the same things every day, it always seems like a „personal thing“. For most of us the father is the dictator of the house. If he is at home he longs to decide everything and wants to be the only thing in the world that you are afraid of.

There isn't a young woman who hasn't heard: „Na kece! Min got Na“, nor is there a woman who hasn't said (with a serious voice): „Dad is gonna kill me...!“. The moment you initiate a discussion with this kind of Dad he will say: I am the man in this house, and there will not be a discussion. Whatever

er happens, he should better not know about it, or he'll get mad. His word is the main and last word. He is always tired from work, but besides working does not do anything. Sometimes he is playing with the kids, but as soon as he gets tired of them he just leaves the house. The patriarchal system (baviksalerî) works especially a the feudal father that really openly denies the intelligence and strength of women but wants to shows himself as a fearless spider-killing-superhero. If our own fathers do not accept us women as worthwhile, strong beings, what is he teaching us all these years? I know what I've learned: within the family, a woman cannot be free.

The anger of most fathers comes from their status of enslavement. Because at work (building site, Döner-restaurant or kiosk) they are unable to say anything, they take their bag of suppression and unpack it at their home, against their woman, and their children. Why do most fathers not know how to show their love? How can you love something that you want to own? If something isn't free, it can't be loved. How can a suppressed person love or be loved, I mean love for real?! Kurdish women are constantly suppressed. Our peoples are suppressed, but because the idea of masculinity makes them thrive for





power, they take it wherever they can. Because they don't know how to handle the powerlessness, they hit everyone they can reach. Instead of changing the slave-system they hit everyone down. So that women end up even more suppressed. They don't know themselves, and define their identity only through strength (muscle strength, car-PS or the strength of a bank account). It is pitiful, but this system enslaves us all, so that we don't know anything else but to go ahead with not freeing the ones we say we love.

Moderator-Bavo

On the other side there is this type of father that always wants to know everything, and tries to be the moderator/all knowing priest of your life. He is using mental strength to manipulate. He especially tries to manipulate the relationship between the mother and the youth. „Now you are exactly like your mother...“ „Get serious, you're not a child anymore“ or to the Mother: „Dont be hysterical,

you scare the kids“, are only examples of how especially fathers with European influence try to separate the mother from her children and make the youth dependent on him. Often this type of father wants to teach everybody how to live and sees himself as perfect and intellectual – as though he knows everything he answers every question. If you want to go out or want some money he says: of course. He is so nice, so that the children love him more. If it's about money he'll give some without hesitating, but the real problems he won't resolve. In these cases most often the mother must do the real work, and therefore always fights with the teenagers and is only seen as „annoying“ and „the monster“. This type of Dad is not a simple worker – he owns a company, is a teacher or an independent business man. He

cannot get enough of power, but at the same time is really scared to lose things.

All-Bavos

No matter what they are, dictator or moderator, the problems we experience are the same. What is it that we feel for our fathers? For me, my dad was somehow the leader of the family. Even though he was always angry, could not control himself and was not really social, we accepted him as the priority, whose word was final. I was always afraid of him. Not because he was hitting me, but I was afraid of not being good enough for him! I always wanted to make him happy, so that he wouldn't get angry, but be proud of his little baby-girl! All fathers seem to be so strong, which is why we feel safe around them. But what does this strength mean? It is mainly about how they use their strength. Not allowing the daughter to go out without any reason is

DEMOCRACY SHOULD BE IN ALL AREAS OF LIFE, INCLUDING THE FAMILY

the demonstration of male-power. If he is saying again and again: „Serin“ or „Delale“. What does he mean? Is it love if someone wants to drink you in a cup of tea? Even though most fathers aren't home, do not care, and are really insensitive and asocial towards their families, young women most often say that they have a better connection with their Dad than with their Mom. Or that they love their mothers, but have more respect for their fathers. The moment a young woman understands that her father is not a hero and does not know everything is really important for her independence.

I could not say, that my father is a bad person or anything, but the position of being a father constructed a power dynamic in my family. It made him into a monster sometimes, but a controller at all times. No matter what he did I felt like I could not do anything to change it. It always felt like I needed to accept him. He was still always the hero and I wanted all of my friends to love him too. Because I was always afraid that he would cheat on my mother and leave us, I was holding on to him

even more and wanted him to love us, so that he would stay.

This is: Baviksalêrê. The system of men; where everything is done for him to stay and be happy. A system where women accept hate, violence and war, just to not lose him. But what about her? What is she going through and why does nobody care or see that?

It is not normal for family to be based on the fear of loss. My father always said: have some respect, I am your father. But what is respect? Being quiet no matter what he says, even if it's wrong? No, that is silly. It is so obvious that men right now do not know how to live in peace. Why should we trust them, as they are? It is so obvious that fathers cannot lead a family peacefully.

The problem of male supremacy starts exactly here: in family structures, where men don't take the social responsibility, but can decide and do everything.

Our Dads will not change by themselves or in a week! But we need to fight more against their behaviours rooted in feudalism, against their anti-democratic tendencies, against their liberal kur-

nastî and give them ideas of how to do it better!

This is because everything that happens in the family is a reflection of what is happening in the whole state-system. That is why no bay, bira û dewlet (father, brother, state) should be our excuse or reason for not doing something! No one will give us our freedom; we need to fight for it. It is good to have a fight with a father! If he is not right, the most respectful thing you can do is to correct him. Everything else is a silly power-game. If you love your father, fight with him! Everyday there needs to be discussion: Why didn't you do the dishes so that mom can go to the civin? Why do you get angry so fast? And how will you start to accept that we make decisions for ourselves? Democracy must be in every part of life, including in the family. If the family is hierarchical, and only led by male-authority, there cannot be democracy in society. Serokatî says: we must kill masculinity. Because men don't change by themselves, we need to free ourselves, so that we can free them! If you don't take his word seriously, he will ask himself why. If you discuss with him, he will slowly understand and will be able to change things. Our tekosin starts in the family! Only if women take the initiative for collective free life. ❖

Sterne der Revolution

In diesem Monat möchten wir unsere Ausgabe allen Gefallenen GenossInnen, die in den Gebieten Zap, Metîna und Avaşîn Seite an Seite gegen den Feind gekämpft und gesiegt haben, widmen. Wir alle kennen die Genossen, die in diesen Gebieten gefallen sind, durch die veröffentlichten Bilder und TV-Programmen. Eine klare Überzeugungskraft und Wille ihrerseits waren zu spüren. Alle Genossen sagen, dass Avaşîn geografisch kein einfacher Ort ist, jedoch ihr Mut und ihre Liebe zum Land die Schwierigkeiten überwinden.

So, wie alle Orte in Kurdistan, in denen die Gerîla durchgelaufen ist, sind auch Tausende von Genossen durch Avaşîn gelaufen und einige sind mit ihrer Schönheit verschmolzen. Einige Genossen haben durch ihre Schönheit und Kraft ihre innerliche Schönheit und Kraft entdeckt. So viel Blut auch dort geflossen ist, die Mutternatur hat es der Menschheit im Widerstand der Genossen zurückgegeben.

Sie hat, wie für jeden anderen auch, ihre Arme für die Genossen weit geöffnet, die in den letzten Monaten mit ihr eins geworden sind. Avaşîn sind sie und sie sind Avaşîn.

Avaşîn bedeutet auf Kurdisch, grünes Wasser. Der Fluss Basya und Şîn (Grün) münden dort zusammen. Avaşîn ist für jeden von uns ein Ort, welcher mysteriös und anziehend wirkt. Für uns als Genossen ist Avaşîn mysteriös, weil uns die großartigen Bilder der Freunde vor Augen kommen. Für alle GenossInnen, die ein Teil des Widerstandes geworden sind, ist Avaşîn ein Ort des Xwebûn's geworden. An Orten, wo Widerstand geleistet wird, kommt auch die wahre Persönlichkeit eines Menschen zum Ausdruck.

Seit nun mehr als 5 Monaten wird in Avaşîn ein großer Widerstand geführt, welcher als Widerstand der Frauen wahrgenommen wird. Tepe Şehîd Mûnzur in Gebiet Mamreşo in Avaşîn war von Anbeginn der Besatzungsversuche ein Zielpunkt für den Feind. Daher ist auch der Widerstand der Genossen in Mamreşo eine legendäre Antwort auf Verrat und Angst geworden. Mamreşo mag für den Feind nur ein Berg oder ein Hügel sein. Für uns jedoch ist Mamreşo zum Ort des Widerstandes geworden.

Der Feind erlebte eine Niederlage und benutzte mehrere Male Giftgas und Chemiewaffen gegen die Genossen. Heval Sarya und Rûken leisteten neben anderen Genossen zehn Tage einen unvergleichbaren Widerstand gegen den Feind. Die Genossinnen waren ein Teil der ersten Gruppe, die durch die Chemiewaffen gefallen sind. Neben Ş. Rûken Zagros, Ş. Sarya Dîyar haben Ş. Serhat Giravî, Ş. Canfeda Heseke, Ş. Xebat, Ş. Zafer Tolhildan und Ş. Kamuran zehn Tage lang Widerstand geleistet.

In diesem Sinne möchten wir allen Genossen gedenken, die in den Bergen Kurdistan gefallen sind.



Sie erkannte die echte Geschwisterliebe in der Freiheitskampf...

Die meisten von uns kennen Şehîd Sarya Dîyar durch ihr großartiges Lachen aus den Bildern und Aufnahmen aus Avaşîn. Die Aufnahmen in Avaşîn sind Anfang 2021 aufgenommen worden, bevor die Besatzungsversuche der KDP und des faschistischen Feindes, der Türkei, begonnen haben. Ein Tag bevor ihr Märtyrertod bekannt gegeben wurde, haben wir Şehîd Sarya durch die Aufnahmen der Programme „Dilxwazên Çiya“ und „Dema Gerîla“ sowie den Erzählungen der Genossen auf den Bergen kennengelernt. Die Genossin erzählte von der Verbundenheit und dem Überzeugungswillen Şehîd Saryas, welchen sie gegenüber der Ideologie von

Rêber APO verspürte.

Ihre Familie kennt sie als Bişeng und ihre Genossen, die mit ihr gemeinsam im Widerstandskampf einen Teil ihres Lebens verbracht haben, als Heval Sarya Dîyar.

Bişeng Hezer ist in Şîrnex Hezex zur Welt gekommen. Sie ist als Teil einer großen Welatparêzefamilie aufgewachsen. Ihr älterer Bruder Şehîd Diyar Gafur ist ebenfalls in den Reihen des Widerstandes gefallen. Heval Sarya kannte die Genossen durch ihre Familie, jedoch schloss sie sich durch ihren Bruder Heval Diyar der Bewegung an.

Bevor der Genosse Şehîd fiel, sagte er zu den Freunden, dass sich Heval Bişeng mit dem Namen Sarya dem Widerstandskampf anschließen solle. Ihre Familie brachte Heval Sarya und übergab sie der Bewegung.

2013 schloss sie sich in Kato Jîrka der Bewegung an. Heval Sarya ging von Kato Jîrka nach Başûr. Von 2013 bis

Kämpferinnenname:
Sarya Diyar

Name, Nachname:
Bişeng Hezer

Geburtsort:
Şîrnex

Märtyrertod:
3. Mai 2021 / Avaşîn



2015 befand sie sich in Kato Jîrka bis sie 2015 ins Gebiet Zap ging. 2016 ging sie dann nach Xinêre. Heval Sarya wurde schließlich nach Avaşîn geschickt und arbeitet in diesem Gebiet als ein Teil der YJA-STAR-Einheit.

Sie erzählt in den Aufnahmen des Gerilla-Programms „Dilxwazen Ciya“, dass sie, so wie viele andere GenossInnen, am Anfang nicht nach Avaşîn kommen wollte. Ihr Wunsch sowie von viele andere Genossen war es, nach Bakûr zu gehen. Durch die harten und mühsamen Zeiten, die sie mit den Genossen in Avaşîn verbracht hatte, entwickelte sie eine Bindung zu Avaşîn, die zuließ, dass sie zur ihrer eigenen Xwebûn (Selbstsein) findet. Im Laufe der Jahre entwickelte sie in ihrer Person eine militante Haltung der Frauenbefreiungsideologie.



Rûken Zagros



Sie wurde zu Avaşîn und Avaşîn wurde zu sie...

Heval Rûken kam 1998 in Gever, Co-lemêrg als Seher Bîngöl zur Welt. Sie schloss sich 2014 in Şemzînan der Bewegung an. Şemzînan ist ein Gebiet in Kurdistan, in dem sehr viele Welat-parêzfamilien sind.

Sie wächst ebenfalls in einer Welat-parêzfamilie auf, in der sie die Bewegung schon früh kennenlernt.

Der Genozid an die Ezîden und der Märtyrertod eines Genossen, die Heval Rûken kennt, bringt sie dazu, ein Teil der Bewegung zu sein. Das was Heval Rûken tat, war die Prinzipien des Welat-parezî zu leben, ohne selbst Ezîdin zu sein. Sie hatte es gelernt, das Leid der Ezîden zu spüren. Nach ihrem Beitritt hat sie an der Seite des Ezîdischen Vol-

kes gegen DAİŞ in Şengal gekämpft. Sie kam mit der Hoffnung auf die Berge Kurdistan, eine Gerilla der YJA-STAR zu werden.

Auf den Bergen erlebt sie eines der wichtigsten Militärischen Bildungen. Die Akademie Ş. Mahir. Sie sagt dazu, dass sie die Bildung um eine professionelle Gerilla im Krieg als auch im Leben zu werden.

Avaşîn ist so, wie man in den meisten Aufnahmen und Interviews mitbe-
kommt, für alle Genossen, die dort
waren, ein Ort geworden, um sich
näher kennenzulernen. Sie wur-
den zu Avaşîn, Avaşîn wurde zu
sie. Heval Sarya und Heval Rûken
sind für uns als junge Frauen zu
Beispielen geworden, die uns zei-
gen, wie die Haltung einer Frau
in einem Widerstand auszusehen
hat. Wir müssen ihren Mut und
Willen auch in unserem Charakter
aufbauen. Ihre Rolle und Haltung
gegenüber dem Feind in Avaşîn

Kämpferinnenname:
Rûken Zagros

Name, Nachname:
Seher Bîngöl

Geburtsort:
Colemêrg

Märtyrertod:
3. Mai 2021 / Avaşîn



geben uns auch hier in Europa eine große Kraft, um unsere Arbeiten als junge Frauen voranzubringen. Neben Şehîd Sarya, waren es Heval Destîna, Heval Amargî die wundervolle Aufnahmen „Dema Gêrîla“ gemacht haben. In den Aufnahmen sieht und spürt man die Nähe der Genossinnen zueinander und zu Avaşîn.

Die ganze Welt hat die kurdische Frau durch den Widerstand der Genossinnen auf der Bergen kennengelernt, denn die Geschichte der befreiten kurdischen Frauen hat mit der Geschichte der PKK in den Bergen Kurdistan begonnen. Heute wird in Avaşîn ein Widerstand der Frau geführt, die in den Reihen der Bewegung in eine neue Periode geführt hat. Dem Besatzungsversuch in den 90er-Jahren hat Ş.Berîtan mit ihrer Haltung eine Antwort gegeben. Heute wird in Avaşîn bis Metîna Şehîd Berîtan gespürt.

Tepe Şehîd Mûnzur in Gebiet Mamreşo in Avaşîn war von Anbeginn der Besatzungsversuche ein Zielpunkt. Daher ist auch der

Widerstand der Genossen in Mamreşo eine legendäre Antwort auf den Feind. Mamreşo mag für den Feind nur ein Berg oder ein Hügel sein. Für uns ist Mamreşo zum Ort des Widerstandes geworden.

Wir befinden uns heute in einer Zeit, in der ein großer Widerstand und eine große Aufopferungsbereitschaft in Kurdistan herrscht. In Zeiten von Widerständen kommen große Kommandanten hervor. Rêber APO sagt: „PKK ist eine Bewegung der Gefallenen.“ Wir als ein Teil dieser Bewegung sind dafür zuständig, die Träume und Ziele der Gefallenen zu vollbringen. Die Şehîds sind unsere Leitlinie zum Erhöhen des Widerstandes. Sie haben gegen den Tod gesiegt. Wir sind jene, die auf die großen Kommandanten hören, um auf ihrer Linie zu laufen. ❖



Heilbeeren für die Gesundheit

Wenn wir uns anschauen, wo das Wort „Familie“ seinen Ursprung hat – familia, lateinisch = der gesamte Sklavenstand eines Pater familias – lässt sich schon ahnen, dass es damit nichts Gutes auf sich haben kann. Die Entstehung und Durchsetzung der Idee von Familie, wie wir sie heute mehr oder weniger kennen, fällt in Europa in die Frühe Neuzeit. Dies war eine Zeit gewaltiger gesellschaftlicher Umwälzungen: massenhafte Landenteignungen, europaweite Aufstände, Kolonisierung und Hexenverfolgung. Das Resultat dieser Epoche war u.a. eine Gesellschaftsordnung, die bis heute auf Sexismus und Rassismus baut. Und auch die Anfänge des Kapitalismus fallen in diese gewaltvolle Umwälzung der Verhältnisse. Die Mittel der Herrschenden waren insbesondere die Kolonisierung von Menschen und Regionen außerhalb Europas sowie die Hexenverfolgung innerhalb Europas. Und hier laufen die Fäden der Geschichte der Kleinfamilie und der Heilpflanzenkunde zusammen.

Hexenverfolgung

Die sogenannte Hexenverfolgung ging in Europa einher mit der Durchsetzung eines bestimmten Frauenbilds: die Frau sollte beherrschbar werden, in den privaten Bereich des Häuslichen und aus der bezahlten Lohnarbeit heraus gedrängt werden. Dazu wurden eine ganze Reihe von Maßnahmen ergriffen, welche die Selbstbestimmung und die Unabhängigkeit der Frauen angriffen: Städte verordneten Arbeitsverbote für fast alle Berufe, sodass Frauen keinen Zugang mehr zu Lohnarbeit hatten

und (wieder) von Männern abhängig wurden (dem Vater, dem Ehemann etc.), Verhütung und Schwangerschaft wurden unter Todesstrafe gestellt, die Solidarität und Unterstützung von alleinstehenden Frauen und Müttern kriminalisiert und Gewalt gegen Frauen legalisiert. Um all dies auch wirklich durchzusetzen war eine regelrechte Terrorkampagne vonnöten. Eine der ersten Berufsgruppen, die hiervon betroffen waren, sind die Hebammen. Zunehmend wurden sie für ihr Wissen über Schwangerschaft und Geburt einerseits sowie über Verhütung und Abtreibung andererseits verfolgt. So verwundert es auch nicht, dass sie die Ersten waren, die als Hexen ermordet wurden. Während Frauen vor der Hexenverfolgung durchschnittlich 2-3 Kinder gebären, stieg diese Zahl nach der Verfolgung um ein Vielfaches an, sodass es keine Seltenheit war, dass eine Frau 10-15 Kinder zur Welt brachte, von denen häufig nur wenige überlebten. Und während vorher auf dem Land „das ganze Haus“ zusammengelebt hat,

also alle die gemeinsam das Land bearbeitet haben wie Mägde, Knechte, Bäuer:innen, Kinder usw. und in den Städten autonome Lebensgemeinschaften von Frauen möglich waren, war die Familie mit dem Vater als Oberhaupt und Ernährer und der Frau als Gebärmachine und Mutter das neu durchgesetzte Konzept.

Wissensarchiv Heilpflanzenkunde

Wenn wir heute also (in Deutschland) nur noch so wenig wissen über Heilpflanzen und ihre Anwendungen, dann ist dies vor allem der Verfolgung und Ermordung unzähliger Frauen im Europa der Frühen Neuzeit geschuldet. Wir sehen aber auch, dass die zentralistische Zivilisation es nicht geschafft hat, die Frauen und ihr Wissen und ihre Widerständigkeit vollständig zu zerstören. Wenn wir uns heute wieder Wissen über die Natur, ihre Heilmittel und unsere Körper aneignen, reihen wir uns ein in die Geschichte widerständiger Hexen. „Wir sind die Enkelkinder, der Hexen, die ihr nicht verbrennen konntet!“.

Heilpflanzen

Holunderbeeren

Eine der wirksamsten Pflanzen für diese Zeit ist der Holunder. Während wir im Frühjahr die wunderschönen hellen Blüten ernten können, reifen im frühen Herbst die tiefroten bis schwarzen – je nach Region auch Fliederbeeren genannten – Holunderbeeren heran. Diese enthalten reichlich Vitamin C und sogenannte Antioxidantien – beides wichtige Helfer, um gar nicht erst krank zu werden. Außerdem wirken sie anti-viral, schweißtreibend und damit fiebersenkend.

Zutaten -

500g Beeren

500g Zucker

1l Wasser

1 Zitrone



Zubereitung -

Die Beeren waschen und mit dem Wasser zum Kochen bringen. Etwa 30 Minuten kochen lassen. Anschließend durch ein Sieb abgießen und den Beersaft mit dem Zucker und der Zitrone nochmals 5 min kochen lassen und heiß in saubere, heiß ausgespülte Flaschen füllen und verschließen.



Heidelbeeren



Die heimische Heidelbeeren sind berühmt für ihre tiefblaue Farbe. Diese haben die kugelförmigen Beeren dem Pflanzenfarbstoff Myrtillin zu verdanken, der freie Radikale neutralisiert und damit Krebs- und Herzerkrankungen vorbeugen soll. Ein Plus für die Haut: Die reichlich vorhandenen Vitamine C und E kurbeln die Produktion von Kollagen an. Am Tag eine Handvoll Blaubeeren, wie sie auch häufig heißen, sollen das Gedächtnis und die Lernfähigkeit bis ins hohe Alter unterstützen.

Zubereitung -

Für eine Tasse Tee zwei gehäufte Teelöffel getrockneter Heidelbeerfrüchte (10g), wenn möglich vorher mörsern und dann mit etwas kochendem Wasser übergießen und 10min

ziehen lassen. Der Tee ist genauso lecker, wie die Beeren. Er schmeckt sehr fruchtig und ist eine tolle Alternative, wenn man keinen Kräutertee trinken mag, es dem Magen-Darm-Trakt aber schlecht geht. Ebenso ist ein Kaltauszug möglich. Hierzu müssen die getrockneten Heidelbeeren für ca. 2-3

Sunden in kaltes Wasser eingelegt werden. Man trinkt den Tee dann schluckweise. Es wird empfohlen

Gerbstoffzubereitungen, worunter auch der Heidelbeertee fällt, ohne Zucker, also umgesüßt zu trinken.

Dies kann einen Gärungsprozess im Magen-Darm Trakt reduzieren.



FILMEMPFEBLUNG FILM REVIEW



Titel	Release Date	Country of origin	Producer	Running Time
Secret Superstar	2017	India	Aamir Khan	150 min

Insia is a 15 year old girl wants to become a singer. She convinces her mother Najma to allow her to ask her father Farookh to let her take part in music competition where the winner will get a laptop and one year internet free. is very rude and abusive towards them hence Najma doesn't get a chance to speak to him about Insia. Najma gets Insia a laptop where she finds that many people are reaching their friends through Youtube. To hide her identity from her father Najma suggests her to post her singing video on Youtube by putting on a Burka.

Insia ist ein 15-jähriges Mädchen, das Sängerin werden möchte. Sie überredet ihre Mutter Najma, ihr zu erlauben, ihren Vater Farookh zu bitten, sie an einem Musikwettbewerb teilnehmen zu lassen, bei dem der Gewinner einen Laptop und ein Jahr kostenloses Internet erhält. Der Vater ist ihnen gegenüber gewaltsam und beleidigend, daher hat Najma keine Gelegenheit, mit ihm über Insia zu sprechen. Najma beschafft Insia einen Laptop, auf dem sie feststellt, dass viele Leute ihre Freunde über Youtube erreichen. Um ihre Identität vor ihrem Vater zu verbergen, schlägt Najma ihr vor, ihr Gesangsvideo auf Youtube zu posten, indem sie eine Burka anzieht.



**Gêrîlayên Jin
Bûne Îlhama
Jiyana Nû**

